**ANAYASA MAHKEMESİ KARARI**

**Esas Sayısı : 2025/69**

**Karar Sayısı : 2025/57**

**Karar Tarihi : 6/3/2025**

**R.G. Tarih - Sayı : Tebliğ edildi.**

**İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN:** Ankara 73. İş Mahkemesi

**İTİRAZIN KONUSU:** 2/7/1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanunu’nun 30. maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “*Muhakeme sırasında…*” ve “*…yalnız o celse için muhakemeye devam olunur, takip eden celseye kadar…*” ibarelerinin Anayasa’nın 2., 5., 13., 35., 36., 40. ve 141. maddelerine aykırılığı ileri sürülerek iptallerine karar verilmesi talebidir.

**OLAY:** İşçilik alacaklarının ödenmesi talebiyle açılan davada itiraz konusu kuralların Anayasa’ya aykırı olduğu kanısına varan Mahkeme, iptali için başvurmuştur.

**I. İPTALİ İSTENEN KANUN HÜKÜMLERİ**

Kanun’un itiraz konusu kuralların da yer aldığı 30. maddesi şöyledir:

 “*Noksan tesbit edilen değer üzerinden harcın ödenmesi:*

*Madde 30-* ***Muhakeme sırasında*** *tesbit olunan değerin, dava dilekçesinde bildirilen değerden fazla olduğu anlaşılırsa,* ***yalnız o celse için muhakemeye devam olunur, takip eden celseye kadar*** *noksan değer üzerinden peşin karar ve ilam harcı tamamlanmadıkça davaya devam olunmaz. Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 409 uncu maddesinde gösterilen süre içinde dosyanın muameleye konulması, noksan olan harcın ödenmesine bağlıdır.*”

**II. İLK İNCELEME**

1. Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü hükümleri uyarınca yapılan ilk inceleme toplantısında başvuru kararı ve ekleri, Raportör Burcu TAŞYAPAN tarafından hazırlanan ilk inceleme raporu ve itiraz konusu kanun hükümleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

2. 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un “*Anayasaya aykırılığın mahkemelerce ileri sürülmesi*” başlıklı 40. maddesinde Anayasa Mahkemesine itiraz yoluyla yapılacak başvurularda izlenecek yöntem belirtilmiştir. Söz konusu maddenin (1) numaralı fıkrasında bir davaya bakmakta olan mahkemenin bu davada uygulanacak bir kanun veya Cumhurbaşkanlığı kararnamesinin hükümlerini Anayasa'ya aykırı görmesi veya taraflardan birinin ileri sürdüğü aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varması hâlinde anılan fıkrada sayılan belgeleri dizi listesine bağlayarak Anayasa Mahkemesine göndereceği kurala bağlanmış; anılan fıkranın (a) bendinde “*İptali istenen kuralların Anayasanın hangi maddelerine aykırı olduklarını açıklayan gerekçeli başvuru kararının aslı*”, (b) bendinde “*Başvuru kararına ilişkin tutanağın onaylı örneği*” ve (c) bendinde “*Dava dilekçesi, iddianame veya davayı açan belgeler ile dosyanın ilgili bölümlerinin onaylı örnekleri*” Anayasa Mahkemesine gönderilecek belgeler arasında sayılmıştır. Maddenin (4) numaralı fıkrasında ise açık bir şekilde dayanaktan yoksun veya yöntemine uygun olmayan itiraz başvurularının Anayasa Mahkemesi tarafından esas incelemeye geçilmeksizin gerekçeleriyle reddedileceği hükme bağlanmıştır.

3. Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü’nün (İçtüzük) 46. maddesinin (2) numaralı fıkrasının (a) bendinde “*Başvuru kararına ilişkin tutanağın onaylı örneği*”, (b) bendinde “*Dava dilekçesi, iddianame veya davayı açan belgeler ile dosyanın ilgili bölümlerinin onaylı örnekleri*” ve (c) bendinde “*Dava dosyasında sunulan belgelerin tarih sırasına göre başlıklar hâlinde sıralandığı dizi pusulası*” Anayasa Mahkemesine sunulacak belgeler arasında sayılmıştır.

4. İçtüzük’ün 49. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (b) bendinde ise Anayasa Mahkemesince yapılan ilk incelemede başvuruda eksiklikler bulunduğunun tespit edilmesi hâlinde itiraz yoluna ilişkin işlerde esas incelemeye geçilmeksizin başvurunun reddine karar verileceği belirtilmiştir.

5. Yapılan incelemede itiraz yoluna başvuran Mahkemece gerekçeli başvuru kararının ekinde fiziki olarak gönderilen belgelerin onaylı örnek niteliğinde olmadığı ve bu suretle *dosyanın ilgili bölümlerinin onaylı örneklerine* yer verilmediği anlaşılmıştır. Ayrıca söz konusu belgelerin *tarih sırasına göre başlıklar hâlinde sıralandığı dizi pusulasının* da düzenlenmediği tespit edilmiştir. Bu itibarla başvurunun yöntemine uygun olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

6. Kaldı ki bakılmakta olan davada Mahkemece artırılan ve ıslah edilen tutar üzerinden harç yatırması için davacıya 12/1/2011 tarihli ve 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu’nun 107. ve 181. maddeleri uyarınca kesin süre verildiği ve verilen bu süre içerisinde davacı tarafından ıslah edilen miktara göre hesaplanan harcın ödendiği, belirsiz alacak olarak talep edilen kısımlar için ise talep artırımında bulunulmadığı gözetildiğinde yargılama sırasında tespit olunan değerin dava dilekçesinde bildirilenden fazla olması nedeniyle yalnızca o celseye devam olunacağını, bir sonraki celseye kadar peşin karar ve ilam harcı yatırılmadıkça davaya devam edilmeyeceğini öngören itiraz konusu kuralın bakılmakta olan davada uygulanma imkânı bulunmamaktadır.

7. Açıklanan nedenlerle 6216 sayılı Kanun’un 40. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (c) bendi ile İçtüzük’ün 46. maddesinin (2) numaralı fıkrasının (b) ve (c) bentlerine aykırı olduğu anlaşılan başvurunun 6216 sayılı Kanun’un 40. maddesinin (4) numaralı fıkrası gereğince yöntemine uygun olmadığından reddi gerekir.

**III. HÜKÜM**

2/7/1964 tarihli ve 492 sayılı Harçlar Kanunu’nun 30. maddesinin birinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan “*Muhakeme sırasında…*” ve “*…yalnız o celse için muhakemeye devam olunur, takip eden celseye kadar…*” ibarelerinin iptallerine karar verilmesi talebiyle yapılan itiraz başvurusunun 30/3/2011 tarihli ve 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun’un 40. maddesinin (4) numaralı fıkrası gereğince yöntemine uygun olmadığından REDDİNE 6/3/2025 tarihinde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| BaşkanKadir ÖZKAYA | BaşkanvekiliHasan Tahsin GÖKCAN | Başkanvekili Basri BAĞCI |
| Üye Engin YILDIRIM | ÜyeRıdvan GÜLEÇ | ÜyeRecai AKYEL |
| Üye Yusuf Şevki HAKYEMEZ | ÜyeYıldız SEFERİNOĞLU | ÜyeSelahaddin MENTEŞ |
| Üye İrfan FİDAN | ÜyeKenan YAŞAR | ÜyeMuhterem İNCE |
| Üye Yılmaz AKÇİL | ÜyeÖmer ÇINAR | ÜyeMetin KIRATLI |