**ANAYASA MAHKEMESİ KARARI**

**Esas Sayısı : 1991/20**

**Karar Sayısı : 1991/12**

**Karar Günü : 30.5.1991**

**R.G. Tarih-Sayı :R.G.'de yayımlanmamıştır. (İade)**

Anayasa'nın 152. ve 2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 28. maddesine göre; bir davaya bakmakta olan mahkeme, uygulanacak bir yasa kuralının Anayasa'ya aykırı olduğuna ilişkin yanların bu konudaki sav ve savunmalarıyla kendisini bu kanıya götüren kararı ve dosya içeriğinin konuyla ilgili belgelerinin onanlı örneklerini Anayasa Mahkemesi Başkanlığı'na gönderirken itirazın gerekçesini belirtmek zorundadır. Yukarda adı geçen 2949 sayılı Yasa'nın 28. maddesinin tüm olarak ele alınması, 27. maddesinin üçüncü fıkrasıyla birlikte değerlendirilmesi ayrıca itiraz ve denetimin amacı gözetildiğinde itirazın Anayasa'nın hangi maddesi ya da maddelerine aykırı bulunduğuna ilişkin bir gerekçeye yerverme gereği açıkça ortaya çıkmaktadır. Anayasa Mahkemesi'nin gerekçeyle bağlı olmamasına karşın, itiraz yoluna başvuran Mahkemenin kanısının Anayasal dayanağını belirtmesi ve itiraz konusu maddedeki faizin nitelik ve kaynağı hakkında çalışmaların yararı yönünden yeterli açıklık getirmesi zorunlu bir öğedir.

Başvuran mahkeme bu gereği yerine getirmemiştir.

Bu eksikliğin giderilmesi için dosyanın geri çevrilmesi gerekir.

SONUÇ: Dosyadaki eksiklik nedeniyle işin geri çevrilmesine,

30.5.1991 gününde oybirliğiyle karar verildi.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Başkan  Yekta Güngör ÖZDEN | Üye  Yılmaz ALİEFENDİOĞLU | | Üye  Servet TÜZÜN |
| Üye  Mustafa GÖNÜL | Üye  Mustafa ŞAHİN | | Üye  İhsan PEKEL |
| Üye  Selçuk TÜZÜN | Üye  Ahmet N. SEZER | | Üye  Erol CANSEL |
| Üye  Yavuz NAZAROĞLU | | Üye  Haşim KILIÇ | |