**ANAYASA MAHKEMESİ KARARI**

**Esas Sayısı : 1989/26**

**Karar Sayısı : 1989/39**

**Karar Günü : 27.9.1989**

**R.G. Tarih-Sayı :R.G.'de yayımlanmamıştır. (İade)**

Bir davaya bakmakta olan mahkemenin, o dava nedeniyle uygulanacak bir yasa hükmü hakkında davanın yanlarından birinin ileri sürdüğü aykırılık savının ciddi olduğu kanısına varması durumunda karşı yanın bu konudaki savunmasının alarak itiraz yoluna başvurması 2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 28. maddesi gereğidir.

Oysa, itiraz yoluna başvuran Mahkeme, davacının Anayasaya aykırılık savı hakkında davalı idarenin savunmasını sormadan belge örneklerini göndermiştir.

Bu eksiklik nedeniyle 2949 sayılı Yasa'nın 28. maddesi uyarınca İŞİN GERİ ÇEVRİLMESİNE; Yılmaz ALİEFENDİOĞLU'nun "Anayasa'ya aykırılığı içeren dava dilekçesi davalı idareye tebliğ ve davalı idarece süresinde savunma verilmemiş olduğundan dosya tamam sayılarak işin esasına geçilmesi gerektiği" yolundaki karşıoyu ve oyçokluğuyla,

27.9.1989 gününde karar verildi.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Başkanvekili  Yekta Güngör ÖZDEN | Üye  Yılmaz ALİEFNDİOĞLU | | Üye  Muammer TURAN |
|  |  | |  |
| Üye  Servet TÜZÜN | Üye  Mustafa GÖNÜL | | Üye  Mustafa ŞAHİN |
|  |  | |  |
| Üye  Oğuz AKDOĞANLI | Üye  İhsan PEKEL | | Üye  Selçuk TÜZÜN |
|  | |  | |
| Üye  Ahmet N. SEZER | | Üye  Erol CANSEL | |