**ANAYASA MAHKEMESİ KARARI**

**Esas Sayısı : 1975/80**

**Karar Sayısı : 1975/95**

**Karar Tarihi:17/4/1975**

**İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN MAHKEME :**İstanbul 5.Asliye Ceza Mahkemesi.

**İTİRAZIN KONUSU :** 15.5.1974 günlü,1803 sayılı “Cumhuriyetin 50 nci Yılı Nedeniyle Bazı Suç ve Cezaların Affı Hakkında Kanun”un 2. maddesinin (B) bendindeki kuralın iptali istemidir.

I- OLAY :

Sanık hakkında uygulanacak Türk Ceza Kanununun 503. maddesinin yer aldığı, 1803 sayılı Yasanın 2. maddesinin (B) bendinin Anayasanın 92.maddesinin beşinci fıkrası ile saptanan yöntemlere uyulmadan yasalaştırıldığı, C.Savcılığınca ileri sürülmüş, bu sav Mahkemece ciddi görülerek, iptali için, Anayasa’nın değişik 151. ve 22.4.1962 günlü, 44 sayılı Kanunun 27. Maddeleri gereğince Anayasa Mahkemesine başvurulmasına karar verilmiştir.

II- İLK İNCELEME :

Anayasa Mahkemesi, İçtüzüğün 15. maddesi uyarınca toplanarak ilk incelemeyi yapmış ve aşağıdaki sorunlar üzerinde durmuştur:

1- Anayasa Mahkemesinin itirazı incelemeye görevli ve yetkili olup olmadığı sorunu:

 Suç ve cezaların affı hakkındaki yasama belgelerinin Anayasaya uygunluk denetimine bağlı olup olmayacağı sorunu üzerinde durulmuş ve bunların da Anayasaya uygunluk denetimine bağlı bulunduğu sonucuna varılmıştır.

Konu hakkında ayrıntılı gerekçeler, Anayasa Mahkemesinin 28.11.1974 günlü, Esas: 1974/34, Karar: 1974/50 (Resmi Gazete; gün:21.1.1975, sayı 15125) ve 28.11.1974 günlü, Esas: 1974/39, Karar: 1974/51 (Resmi Gazete; gün:29.1.1975, Sayı 15133) sayılı kararlarında tümü ile açıklanmış bulunduğundan, bunların burada yinelenmesine gerek kalmamıştır.

Şu duruma göre, bu işe bakmanın Anayasa Mahkemesinin görevi içinde bulunduğu açıktır.

Halit Zarbun bu görüşe katılmamıştır.

2-İtiraz konusu kuralın daha önce iptaline karar verilmiş olması:

İtirazın yöneldiği, 1803 sayılı Kanunun 2. maddesinin (B) bendinin Türk Ceza Kanununun 503. maddesi yönünden iptaline 11.3.1975 gününde, Esas: 1975/9, Karar:1975/37 sayı ile karar verildiğinden, bu konuda yeniden karar verilmesine yer kalmamıştır.

III- SONUÇ :

1-İşin incelemesinin Anayasa Mahkemesinin görev ve yetkisi içinde bulunduğuna Halit Zarbun’un karşı oyu ile ve oyçokluğuyle;

2-15.5.1974 günlü, 1803 sayılı Kanunun 2. maddesinin bu işte itiraz konusu yapılmış bulunan (B) bendindeki kuralın, itiraz yoluyla gelen başka bir işte Anayasa Mahkemesince Anayasa’ya uygunluk denetiminden geçirilerek Türk Ceza Kanununun 503. maddesi ile sınırlı olarak iptaline 11.3.1975 gününde Esas:1975/9, Karar: 1975/37 sayı ile karar verilmiş bulunduğundan bu konuda yeniden karar verilmesine yer olmadığına oybirliğiyle;

 17.4.1975 gününde karar verildi.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Başkan Muhittin TAYLAN | Başkanvekili Kâni VRANA | Üyeİhsan ECEMİŞ |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ÜyeAhmet AKAR | ÜyeHalit ZARBUN | ÜyeZiya ÖNEL |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ÜyeAbdullah ÜNER | ÜyeAhmet KOÇAK | ÜyeŞekip ÇOPUROĞLU |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ÜyeLütfi ÖMERBAŞ | ÜyeHasan GÜRSEL | ÜyeAhmet Salih ÇEBİ |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  Üye  Şevket MÜFTÜGİL | ÜyeNihat O.AKÇAKAYALIOĞLU |  Üye Ahmet H.BOYACIOĞLU |

KARŞIOY YAZISI

21.1.1975 günlü 15125 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Mahkememizin 28.11.1974 günlü, 1974/34-50 sayılı kararına ilişkin karşıoy yazımda açıkladığım görev ve yetkiye ilişkin gerekçelerle, çoğunluğun bu kararına da katılmıyorum.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  | Üye Halit ZARBUN |