**ANAYASA MAHKEMESİ KARARI**

**Esas Sayısı : 1975/63**

**Karar Sayısı : 1975/68**

**Karar Günü : 3.4.1975**

**İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN MAHKEME:**Akçaabat Sulh Ceza Mahkemesi.

**İTİRAZIN KONUSU:** 15.5.1974 günlü, 1803 sayılı “Cumhuriyetin 50 nci Yılı Nedeniyle Bazı Suç ve Cezaların Affı Hakkında Kanun”un 2. maddesinin (B) bendinin Türk Ceza Kanununun 491. maddesi yönünden iptali istenmiştir.

**I. OLAY:**

Akçaabat Sulh Ceza Mahkemesi, bakmakta olduğu dâvada sanık hakkında uygulanacak Türk Ceza Kanununun 491. maddesinin yer aldığı 1803 sayılı Yasanın 2. maddesinin (B) bendini, Anayasa’nın 92. maddesinin beşinci fıkrasıyle saptanan yöntemlere uyulmadan yasalaştırılması nedeniyle, Anayasa’ya aykırı görmüş ve iptali için, Anayasa’nın değişik 151. ve 22.4.1962 günlü, 44 sayılı Yasanın 27. maddeleri uyarınca Anayasa Mahkemesine başvurulmasına karar vermiştir.

**III- İLK İNCELEME:**

Anayasa Mahkemesi, 3.4.1975 gününde toplanmış ve İçtüzüğün 15. maddesi uyarınca gerekli ilk incelemeyi yaparak aşağıdaki sorunlar üzerinde durmuştur:

1- Anayasa Mahkemesinin itirazı incelemeye görevli ve yetkili olup olmadığı sorunu:

Suç ve cezaların affı hakkındaki yasama belgelerinin Anayasaya uygunluk denetimine bağlı olup olmayacağı sorunu üzerinde durulmuş ve bu denetimin Anayasa Mahkemesince yapılmasına anayasal açıdan olanak bulunduğu sonucuna varılmıştır. Konu hakkında ayrıntılı gerekçeler Anayasa Mahkemesinin 28.11.1974 günlü, Esas: 1974/34, Karar: 1974/50 sayılı kararında tümüyle açıklanmış bulunduğundan (Resmî Gazete; Gün: 21.1.1975, Sayı: 15125), bunların burada yinelenmesine gerek kalmamıştır.

Şu duruma göre, bu işe bakmanın Anayasa Mahkemesinin görevi içinde bulunduğu açıktır.

Şahap Arıç ve Halit Zarbun bu görüşe katılmamışlardır.

2- İtiraz konusu kuralın daha önce iptaline karar verilmiş olması:

15.5.1974 günlü, 1803 sayılı Yasanın 2. maddesinin (B) bendindeki kuralın Türk Ceza Kanununun 491. maddesi yönünden iptaline 25.3.1975 gününde, Esas: 1975/51, Karar: 1975/58 sayılı ile karar verilmiş bulunduğundan bu konuda yeniden karar verilmesine yer kalmamıştır.

**III- SONUÇ:**

1- İşin incelenmesinin Anayasa Mahkemesinin görev ve yetkisi içinde bulunduğuna Şahap Arıç ve Halit Zarbun’un karşıoylariyle ve oyçokluğu ile;

2- 15.5.1974 günlü, 1803 sayılı Yasanın 2. maddesinin bu işte itiraz konusu yapılan (B) bendindeki kuralın, itiraz yolu ile gelen başka bir işte Anayasa Mahkemesince Anayasa’ya uygunluk denetiminden geçirilerek Türk Ceza Kanununun 491. maddesi açısından iptaline 25.3.1975 gününde Esas: 1975/51, Karar: 1975/58 sayı ile karar verilmiş bulunduğundan, bu konuda yeniden karar verilmesine yer olmadığına oybirliğiyle;

3.4.1975 gününde karar verildi.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Başkan  Muhittin TAYLAN | Başkanvekili  Kâni VRANA | Üye  Şahap ARIÇ  Karşıoy ekli |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Üye  Ahmet AKAR | Üye  Halit ZARBUN | Üye  Ziya ÖNEL |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Üye   Abdullah ÜNER | Üye  Ahmet KOÇAK | Üye  Muhittin GÜRÜN |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Üye  Lûtfi ÖMERBAŞ | Üye  Hasan GÜRSEL | Üye  Ahmet Salih ÇEBİ |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Üye  Adil ESMER | Üye  Nihat O.AKÇAKAYALIOĞLU | Üye  Ahmet H.BOYACIOĞLU |

**KARŞIOY YAZISI**

Görev sorunu;

1803 sayılı Af Kanunu ile ilgili itirazın incelenmesinin Anayasa Mahkemesi’nin görevi içinde bulunduğu hakkında oyçokluğu ile verilen karara, Anayasaya uygun görmediğimden, katılmıyorum.

Bu konudaki karşıoy gerekçelerim, 21.1.1975 günlü ve 15125 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan, Anayasa Mahkemesi’nin 28.11.1974 günlü ve 1974/34-50 sayılı kararına ilişkin karşıoy yazımın I nolu kısmında tafsilatlı olarak yazdığım gerekçelerin, prensipleri itibariyle, aynı olduğundan, burada tekrarına gerek görülmemiştir.

Sözü geçen karşıoy yazımda açıklanan gerekçelerle, Anayasa Mahkemesinin, çoğunlukla verdiği görev konusu ile ilgili karara karşıyım.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | Üye  Şahap ARIÇ |

**KARŞIOY YAZISI**

21.1.1975 günlü ve 15125 sayılı Resmî Gazetede yayımlanan Mahkemenin 28.11.1974 günlü, 1974/34-50 sayılı kararına ilişkin karşıoy yazımda açıkladığım görev ve yetkiye ilişkin gerekçelerle, çoğunluğun bu kararına da katılmıyorum.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | Üye  Halit ZARBUN |