**ANAYASA MAHKEMESİ KARARI**

**Esas Sayısı : 1975/192**

**Karar Sayısı : 1975/209**

**Karar Günü : 13.11.1975**

**İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN MAHKEME:**İstanbul 6. Ağır Ceza Mahkemesi.

**İTİRAZIN KONUSU:** 15.5.1974 günlü, 1803 sayılı “Cumhuriyetin 50 nci Yılı Nedeniyle Bazı Suç ve Cezaların Affı Hakkında Kanun”un 2. maddesinin (B) bendinin, Türk Ceza Kanununun 498. maddesiyle sınırlı olarak iptali istemidir.

**I. OLAY:**

Türk Ceza Kanununun 498. ve 62. maddeleri gereğince cezalandırılması istemiyle sanık hakkında açılan kamu davasında; sanık vekili 1803 sayılı Yasanın 2. maddesinin (B) bendinin, Anayasanın 92. maddesinin beşinci fıkrası ile saptanan yöntemlere uyulmadan yasalaştığını belirterek bu kuralın Türk Ceza Kanununun 498. maddesiyle sınırlı olarak iptalini istemiş, Mahkeme de bu savı ciddî bularak, Anayasanın değişik 151. ve 22.4.1962 günlü, 44 sayılı Yasanın 27. maddeleri uyarınca Anayasa Mahkemesine başvurmağa karar vermiştir.

**II. İTİRAZIN GEREKÇESİ:**

İtirazın gerekçesi özeti:

1803 sayılı Af Yasasının 2. maddesinin (B) bendinin, Anayasanın 92. maddesinin beşinci fıkrasındaki biçim kuralına aykırı olarak yasalaştığı ileri sürülmüştür.

**III. İLK İNCELEME:**

Anayasa Mahkemesi İçtüzüğünün 15. maddesi uyarınca yapılan toplantıda:

1- Suç ve cezaların affı hakkındaki yasama belgelerinin Anayasaya uygunluk denetimine bağlı olup olmayacağı sorunu üzerinde durulmuş ve bu denetimin Anayasa Mahkemesinin görev ve yetkisi içinde bulunduğu sonucuna varılmıştır. Konu hakkında ayrıntılı gerekçeler, Anayasa Mahkemesi’nin 28.11.1974 günlü, Esas: 1974/34, Karar: 1974/50 sayılı kararında tümü ile açıklanmış bulunduğundan (Resmî Gazete; gün: 21.1.1975, sayı 15125) bunların burada yinelenmesine gerek kalmamıştır.

Halit Zarbun bu görüşe katılmamıştır.

2- 15.5.1974 günlü, 1803 sayılı Yasanın 2. maddesinin bu işte itiraz konusu yapılmış bulunan (B) bendindeki kuralın, itiraz yolu ile gelen başka bir işte Anayasaya uygunluk denetiminden geçirilerek Türk Ceza Kanununun 498. maddesi açısından iptaline, 25.9.1975 günlü, Esas: 1975/170, Karar: 1975/190 sayı ile karar verilmiş olduğundan, bu konuda yeniden karar verilmesine yer kalmamıştır.

**IV. SONUÇ:**

1- İşin incelenmesinin Anayasa Mahkemesinin görev ve yetkisi içinde bulunduğuna Halit Zarbun’un karşıoyu ile ve oyçokluğu ile;

2- İtiraz konusu Yasa kuralı, başka bir işte incelenerek Anayasa Mahkemesince 25.9.1975 günlü, Esas: 1975/170, Karar: 1975/190 sayılı kararla iptal edilmiş bulunduğundan aynı konu hakkında yeniden karar vermeye yer olmadığına oybirliğiyle;

13.11.1975 gününde karar verildi.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Başkan Kâni VRANA | BaşkanvekiliŞevket MÜFTÜGİL | ÜyeAhmet AKAR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ÜyeHalit ZARBUN | ÜyeAbdullah ÜNER | ÜyeAhmet KOÇAK |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Üye Şekip ÇOPUROĞLU | ÜyeFahrettin ULUÇ | ÜyeMuhittin GÜRÜN |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ÜyeLûtfi ÖMERBAŞ | ÜyeHasan GÜRSEL | ÜyeAhmet Salih ÇEBİ |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ÜyeAdil ESMER | ÜyeNihat O. AKÇAKAYALIOĞLU | ÜyeAhmet H. BOYACIOĞLU |

**KARŞIOY YAZISI**

21.1.1975 günlü ve 15125 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Mahkememizin 28.11.1974 günlü, 1974/34-50 sayılı kararına ilişkin karşıoy yazımda açıkladığım görev ve yetkiye ilişkin gerekçelerle, çoğunluğun bu kararına da katılmıyorum.

|  |
| --- |
| ÜyeHalit ZARBUN |