**ANAYASA MAHKEMESİ KARARI**

**Esas Sayısı : 1975/188**

**Karar Sayısı : 1975/205**

**Karar Günü : 3.11.1975**

**İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN MAHKEME:**İstanbul 6. Ağır Ceza Mahkemesi.

**İTİRAZIN KONUSU:** 15.5.1974 günlü, 1803 sayılı “Cumhuriyetin 50 nci Yılı Nedeniyle Bazı Suç ve Cezaların Affı Hakkında Kanun”un 2. maddesinin (B) bendi hükmünün, Türk Ceza Kanununun 209. maddesi ile sınırlı olarak iptali istemidir.

**I- OLAY:**

Türk Ceza Kanununun sanık hakkında uygulanacak 209. maddesinin yer aldığı 1803 sayılı Yasanın 2. maddesinin (B) bendinin, Anayasa’nın 92. maddesinin beşinci fıkrası ile saptanan yöntemlere uyulmadan yasalaştırıldığı Cumhuriyet Savcısı tarafından ileri sürülmüş, bu sav Mahkemece de ciddî görülerek söz konusu yasa hükmünün iptali için, Anayasa’nın değişik 151. ve 22.4.1962 günlü, 44 sayılı Yasanın 27. maddeleri uyarınca Anayasa Mahkemesine başvurulmasına karar verilmiştir.

**II- İLK İNCELEME:**

Anayasa Mahkemesi, İçtüzüğün 15. maddesi uyarınca toplanarak aşağıdaki sorunlar üzerinde durmuştur.

1- Anayasa Mahkemesi’nin itirazı incelemeye görevli ve yetkili olup olmadığı sorunu:

Suç ve cezaların affı hakkındaki yasama belgelerinin Anayasa’ya uygunluk denetimine bağlı olup olmayacağı sorunu üzerinde durulmuş ve bunların da Anayasa’ya uygunluk denetimine bağlı bulunduğu sonucuna varılmıştır. Konu hakkında ayrıntılı gerekçeler, Anayasa Mahkemesinin 28.11.1974 günlü, Esas: 1974/34, Karar: 1974/50 sayılı kararında tümüyle açıklanmış bulunduğundan (Resmî Gazete; gün: 21.1.1975, sayı 15125) bunların burada yinelenmesine gerek görülmemiştir.

Şu duruma göre bu işe bakmanın Anayasa Mahkemesinin görevi içinde bulunduğu açıktır.

Halit Zarbun bu görüşe katılmamıştır.

2- İtiraz konusu kuralın daha önce iptaline karar verilmiş olması:

15.5.1974 günlü, 1803 sayılı Kanunun 2. maddesinin (B) bendindeki kuralın, Türk Ceza Kanununun 209. maddesi ile sınırlı olarak iptaline 8.7.1975 gününde Esas: 1975/158, Karar: 1975/175 sayı ile karar verilmiş olduğundan bu konuda yeniden karar verilmesine yer kalmamıştır.

**III- SONUÇ:**

1- İşin incelenmesinin Anayasa Mahkemesinin görev ve yetkisi içinde bulunduğuna Halit Zarbun’un karşıoyuyla ve oyçokluğu ile;

2- İtiraz konusu yasa kuralı daha önce Anayasa Mahkemesince 8.7.1975 günlü, Esas: 1975/158, Karar: 1975/175 sayılı kararla iptal edilmiş ve bu karar 24.10.1975 günlü, 15393 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanmış bulunduğundan bu konuda yeniden karar verilmesine yer olmadığına;

3.11.1975 gününde oybirliğiyle karar verildi.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Başkan Kâni VRANA | BaşkanvekiliŞevket MÜFTÜGİL | Üyeİhsan ECEMİŞ |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ÜyeAhmet AKAR | ÜyeHalit ZARBUN | ÜyeZiya ÖNEL |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Üye Abdullah ÜNER | ÜyeAhmet KOÇAK | ÜyeŞekip ÇOPUROĞLU |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ÜyeMuhittin GÜRÜN | ÜyeLûtfi ÖMERBAŞ | ÜyeHasan GÜRSEL |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ÜyeAhmet Salih ÇEBİ | ÜyeNihat O. AKÇAKAYALIOĞLU | ÜyeAhmet H. BOYACIOĞLU |

**KARŞIOY YAZISI**

21.1.1975 günlü ve 15125 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Mahkememizin 28.11.1974 günlü, 1974/34-50 sayılı kararına ilişkin karşıoy yazımda açıkladığım, görev ve yetkiye ilişkin gerekçelerle, çoğunluğun bu kararına da katılmıyorum.

|  |
| --- |
| ÜyeHalit ZARBUN |