**ANAYASA MAHKEMESİ KARARI**

**Esas Sayısı : 1972/28**

**Karar Sayısı : 1972/53**

**Karar Günü : 17.10.1972**

**İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN MAHKEME:**Isparta Sulh Ceza Mahkemesi.

**İTİRAZIN KONUSU:** 6831 sayılı Orman Kanununa bir madde eklenmesine dair 19.7.1971 günlü, 1444 sayılı Kanunun Anayasanın 131. maddesine ve eşitlik ilkesine aykırı bulunduğu yolundaki müdahil avukatının iddiasının ciddî olduğu kanısına varan mahkeme Anayasanın değişik 151. maddesine dayanarak Anayasa Mahkemesine başvurmuştur.

**I. OLAY:**

Sanık hakkında Isparta Cumhuriyet Savcılığınca 6831 sayılı Orman Kanununun 93. maddesinin ikinci fıkrasına göre cezalandırılması istemiyle ve 19.3.1970 günlü, 1970/230-124 sayılı iddianame ile açılan ve Isparta Sulh Ceza Mahkemesinin 1970/245 esas sayısını alan kamu davasında müdahil Isparta Orman İşletmesi avukatı, Orman Kanunu kapsamına giren suçlar dolayısiyle Orman İdaresince müdahil sıfatiyle ve avukat eliyle takip edilen davalarda idare lehine takdir edilecek maktu vekâlet ücretini o yer avukatlık ücret tarifesinde yazılı asgarî ücretin onda birine indiren 19.7.1971 günlü, 1444 sayılı Kanunun Anayasanın 131. maddesine ve eşitlik ilkesine aykırı olduğunu ileri sürmüş; mahkeme iddiayı ciddî görerek 23.9.1971 günlü duruşmada Anayasa Mahkemesine başvurulmasına karar vermiştir.

**II. İTİRAZA İLİŞKİN GEREKÇELER:**

1- Anayasaya aykırılık iddiasında bulunan müdahil vekilinin gerekçesi özeti:

a) 1444 sayılı Kanun Anayasanın 131. maddesine aykırıdır. Bu maddede ormanlara zarar verebilecek hiçbir faaliyet ve eyleme müsaade edilemiyeceği yazılıdır. Orman davalarından doğan vekâlet ücretinin onda bire indirilmesi ise suça teşvik niteliğini taşımaktadır. Çünkü daha önce vekâlet ücretinin fazla oluşu orman suçlularını düşündürmekte idi. Şimdi bu çekinme nedeni de ortadan kalkmıştır.

b) Sulh ceza mahkemesinde bir davaya giren avukat, ücret tarifesindeki maktu vekâlet ücretinin tümüne hak kazanırken orman avukatının, o mahkemedeki belki de daha çok olan emeğinin aynı maktu ücretin onda biri ile değerlendirilmesi Anayasanın eşitlik ilkesine de aykırıdır.

2- Anayasaya aykırılık iddiasını ciddî gören mahkemenin gerekçesi özeti:

Mahkemece müdahil vekilinin gerekçesi benimsenmiş ve buna ayrıca 250-300 lira vekâlet ücretinin orman suçlarını azalttığı hiç değilse artmasını engellediği görüşü eklenmiştir.

**III- YASA METİNLERİ:**

1- İtiraz konusu Kanun:

Anayasaya aykırılığı ileri sürülen 19.7.1971 günlü, 1444 sayılı Kanun (Beşinci Tertip Düstur -Cilt 10-Üçüncü Kitap, Sayfa: 2962 deki metne göre) şöyledir:

“Madde 1- 6831 sayılı Orman Kanununa aşağıdaki madde eklenmiştir:

Ek Madde 1- Bu kanunun kapsamına giren suçlardan dolayı açılmış olup, Orman İdaresince müdahil sıfatiyle ve avukat marifetiyle takibedilen ceza davalarında idare lehine takdir edilecek maktu vekâlet ücreti, davanın görüldüğü mahkemeye göre avukatlık ücret tarifesinde yazılı asgarî ücret miktarının onda biridir.

Madde 2- Bu kanun yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Madde 3- Bu kanun hükümlerini Bakanlar Kurulu yürütür.”

2- Dayanak olarak ileri sürülen Anayasa kuralları:

1444 sayılı Kanunun Anayasaya aykırı olduğu yolundaki iddia ve itirazı desteklemek üzere ileri sürülen Anayasa kuralları şunlardır:

“Madde 12- Herkes, dil, ırk, cinsiyet, siyasî düşünce, felsefî inanç, din ve mezhep ayırımı gözetilmeksizin, kanun önünde eşittir.

Hiçbir kişiye, aileye, zümreye ve sınıfa imtiyaz tanınamaz.”

“Madde 131- (17.4.1970 günlü, 1255 sayılı Yasa ile değişik)- Üçüncü fıkra:

………………….

…………………..

Ormanlara zarar verebilecek hiçbir faaliyet ve eyleme müsaade edilemez.”

**IV. İLK İNCELEME:**

7.12.1971 gününde yapılan ilk inceleme sonunda “Anayasaya aykırılık iddiası üzerinde sanığın savunmasının alınmadığı görüldüğünden 44 sayılı Kanunun 27. maddesinin 2 sayılı bendi hükmüne göre bu eksiklik tamamlanmak üzere dosyanın geri çevrilmesine oybirliğiyle ve 1971/51-78 sayı ile karar verilmiştir.

İşin yeniden Anayasa Mahkemesine gelmesi üzerine İçtüzüğün 15. maddesi uyarınca 6.6.1972 gününde Muhittin Taylan, Avni Givda, Fazıl Uluocak, Sait Koçak, Nuri Ülgenalp, Şahap Arıç, İhsan Ecemiş, Recai Seçkin, Ahmet Akar, Ziya Önel, Kâni Vrana, Muhittin Gürün, Lûtfi Ömerbaş, Şevket Müftügil ve Ahmet H.Boyacıoğlu’nun katılmalariyle yapılan ilk inceleme toplantısında Isparta Sulh Ceza Mahkemesinin 16.5.1972 günlü, 1970/245 sayılı yazısına bağlı olarak gelen kâğıtlara göre dosyadaki eksikliğin tamamlandığı anlaşıldığından Anayasanın değişik 151. ve 22.4.1962 günlü, 44 sayılı Kanunun 27. maddelerine uygun düştüğü görülen işin esasının incelenmesi oybirliğiyle kararlaştırılmıştır.

**V. ESASIN İNCELENMESİ:**

İtirazın esasına ilişkin rapor, mahkemenin 16.5.1972 günlü, 970/245 sayılı yazısına bağlı olarak gelen gerekçeli karar ve ekleri, Anayasaya aykırılığı ileri sürülen Kanun, aykırılık iddiasına dayanaklık eden Anayasa kuralları; bunlarla ilgili gerekçeler ve Yasama Meclisleri tutanakları ve konu ile ilişkisi bulunan öteki metinler okunduktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Orman suçlarından ceza giyenlere yükletilen vekâlet ücretini ceza veya cezanın bir bölümü saymak yersiz ve olanaksızdır. Vekâlet ücreti, miktarına ve ilgilinin varlık derecesine göre hükümlü üzerinde ceza kadar, belki de ondan çok etki gösterebilir; ancak bu nedenle vekâlet ücretinin ceza niteliğinde olduğu savunulamaz. 6831 sayılı Orman Kanununda yazılı cezaların hafifliğini, ormanların korunmasına ve geliştirilmesine bu cezaların yetmediğini ileri sürmek olanak içindedir. Böyle bir iddia belki haklı da görülebilir ve cezaların ağırlaştırılmasına gidilir. Ancak hafif olduğu kabul edilen cezaları kanunda olduğu gibi bırakmak ve bunların etkilerini başka yollardan desteklemeye ve ağırlaştırmağa gitmek ceza hukuku ve ceza siyaseti yönünden uygun bir yol sayılamaz.

Öte yandan tarifelerle genel olarak saptanmış maktu vekâlet ücretlerinin orman ceza davalarının özellikleri göz önünde tutulmadığı için uygulamalarda dava sonuçlariyle uyuşamadığı da bir gerçektir.

1444 sayılı Kanunun kapsam ve ereği, işte bu aksaklığı düzelterek orman suçlarından dolayı verilecek cezalar ile idare lehine hükme bağlanacak vekâlet ücretleri arasında daha usa yatkın, adaletli ve ülke gerçeklerine uygun bir denge sağlamaktan ibarettir. İtiraz konusu Kanunu ormanlara zarar verebilecek faaliyet ve eylemlere müsaade edilmesi veya orman suçu işleyenlerin imtiyazlı bir zümre durumuna getirilmeleri biçiminde manalandırmak kanunun apaçık olan kapsamı ve ereğini aşacak, yanıltıcı ve zorlama bir yorum olur. Orman ceza davalarında idare lehine hükme bağlanacak vekâlet ücreti düzeninin 1444 sayılı Kanunla değiştirilmesinin orman suçlarının artmasına ve ormanların tahribine yol açacağı gibi bir iddia, Kanunun uzunca bir uygulama süresi geçirip bundan önceki ve sonraki dönemlerin suç durumu birbiriyle titizce kıyaslanarak iddiayı destekleyecek veriler elde edilmedikçe bir varsayımdan, hattâ bir önyargıdan ileri geçemez.

Görülüyor ki itiraz ve inceleme konusu 1444 sayılı Kanunun Anayasanın değişik 131. maddesinde yer alan ve ormanlara zarar verebilecek faaliyet ve eylemlere müsaade edilmesini yasaklayan kurala aykırılığı, hattâ bu kuralla ilişkisi yoktur.

Eşitlik ilkesine gelince: Anayasanın 12. maddesi, kanun önünde dil, ırk, cinsiyet, siyasî düşünce, felsefî inanç, din ve mezhep ayırımı gözetilmesini yasaklamıştır. Bunların dışında kanun önünde eşitlik ancak kanunî şart ve niteliklere uyarlık halinde ve o oranda söz konusu olabilir. Orman İdaresi avukatları belirli koşullara göre çalıştırılan bir topluluktur. Bunların bu topluluk dışındaki avukatlarla vekâlet ücreti yönünden ve kanun önünde eşitlik ilkesi açısından kıyaslandırılmaları düşünülemez. Kaldı ki orman davalarında vekâlet ücreti Orman İdaresi lehine hükmedilir ve idareye ödenir. Öte yandan 1444 sayılı Kanun Orman Kanunu kapsamına giren suçlardan dolayı açılmış olup Orman İdaresince müdahil sıfatiyle ve avukat eliyle takip edilen ceza davalarının sonuçlarının tümünü vekâlet ücreti konusunda aynı esaslara bağlı tutmaktadır. 1444 sayılı Kanun kapsamı içinde olanlar ile dışında kalanlar arasında bir kıyaslama yönü bulmağa bu bakımdan da olanak yoktur.

Özetlenecek olursa: 1444 sayılı Kanun Anayasanın 12. ve değişik 131. maddelerindeki kurallara veya başka anayasal ilkelere aykırı değildir; itirazın reddi gerekir.

Muhittin Taylan, Avni Givda, Şahap Arıç, Ahmet Akar, Kâni Vrana ve Şevket Müftügil bu görüşe katılmamışlardır.

**VI. SONUÇ:**

6831 sayılı Orman Kanununa bir madde eklenmesine dair 19.7.1971 günlü, 1444 sayılıKanunun Anayasaya aykırı olmadığına ve itirazın reddine Muhittin Taylan, Avni Givda, Şahap Arıç, Ahmet Akar, Kâni Vrana ve Şevket Müftügil’in karşı oylariyle ve oyçokluğu ile 17.10.1972 gününde karar verildi.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Başkan  Muhittin TAYLAN | Başkanvekili  Avni GİVDA | Üye  Fazıl ULUOCAK |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Üye  Sait KOÇAK | Üye  Nuri ÜLGENALP | Üye  Şahap ARIÇ  Karşıoy yazısı eklidir. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Üye   İhsan ECEMİŞ | Üye  Ahmet AKAR | Üye  Halit ZARBUN |

Karşıoy yazısı eklidir.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Üye  Ziya ÖNEL | Üye  Kâni VRANA | Üye  Muhittin GÜRÜN |

 Karşıoy yazısı eklidir.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Üye  Lûtfi ÖMERBAŞ | Üye  Şevket MÜFTÜGİL | Üye  Ahmet H.BOYACIOĞLU |

**KARŞIOY YAZISI**

Anayasanın, 17.10.1972 günlü ve 1255 sayılı Kanunla değişik 131. maddesi, ulusal servet ve kaynaklarımızdan sayılan ormanların, nitelikleriyle sosyal, ekonomik, sıhhî ve stratejik gerek, zorunluk, önem ve yararlarından ötürü, varlıklarıyle burada yaşayan köylülerin korunmaları ve geliştirilmeleri için Devleti geniş ölçüde görevlendirmiş bulunmaktadır. Anayasanın orman varlığına tanıdığı önemin büyüklüğünü ve Devlete yüklediği görevlerin genişliğini, 131. maddesinde yer alan hükümlerden özellikle, bütün ormanların gözetiminin Devlete ait olduğunu, ormanlara zarar verebilecek hiçbir çalışma ve eyleme müsaade edilemeyeceğini, Devlet ormanlarının sadece Devletçe yönetilip işletileceğini, mülkiyetleriyle yönetim ve işletmelerinin özel kişilere devir dahi edilemeyeceğini, zaman aşımiyle mülk edinilemiyeceğini ve kamu yararı dışında irtifak hakkına konu olamayacağını saptayanlar çok açık bir şekilde belirtilmektedirler. Hattâ, Anayasa ormanların korunmasında o kadar titizlikle göstermiştir ki, ormanların tahrip edilmesine yol açabilecek nitelikteki her çeşit siyasî propagandayı da yasaklamak gereğini duymuştur. Bu bakımdan Anayasanın ormanların korunması ve geliştirilmesi konusunda koyduğu ilkeleri ve yasakları kapsayan hükümlerin ve bunların ereklerinin topluca gözönünde bulundurulmasından çıkan sonuca dayanılarak denilebilir ki, ulusal servet ve kaynaklarımızın başında gelen orman varlık ve orman köylülerinin korunması ve geliştirilmeleri konularını zaafa uğratabilecek bir esas veya tedbir, bir yasama tasarrufu biçiminde bile olsa, Anayasaya aykırı sayılmak gerekecektir.

Orman suçlarından ötürü açılmış bulunan ceza davalarında müdahil orman idaresi lehine hükmedilecek ceza nev’i ve miktarına değil, bu davalar münasebeti ile mahkemelerin ve dolayısiyle vekillerin, görevleri gereği olarak yapmak zorunluğunda oldukları çalışmaların derecesi esas tutularak hazırlanan tarifelere dayanılarak hükmedilmektedir. Demek ki, maktu vekâlet ücreti tarifelerinin belli edilmesinde işlenilen suçun çeşidi değil, davanın derecesidir. O halde, aynı derecedeki bir ceza mahkemesinde görülen ceza davalarında suçların çeşidini esas tutarak yasa ile yapılacak bir maktu vekâlet ücreti saptanması, davaları aynı derecedeki mahkemelerde görülen diğer çeşit suçları işlemiş sanıklarla orman suçlarını işlemiş bulunan sanıklar arasında, Anayasanın 12. maddesinde yer alan eşitlik ilkesine aykırı bir sonuç yaratacaktır.

Diğer yönden yaratılacak böyle bir eşitsizlik, ormanların ve burada yaşayan köylülerin korunması ve geliştirilmesi amacına ters düşecektir. Çünkü, diğerlerinden önemli oranda az vekâlet ücreti ödenmesi orman suçlarında önleyici değil, bir bakıma teşvik edici rol oynayacaktır. Hiç kuşku yok ki, bir ceza davasının olağan sonucu olarak hüküm altına alınan maktu vekâlet ücreti dahil bütün muhakeme giderleri ve hattâ tazminatlar gibi malî sonuçlar gerçekte bir ceza yaptırımı niteliğinde olmamakla beraber, cezada yargılama giderlerinin kanunlarla sonuçta haksız çıkan tarafa yükletilmesinin öngörülmesi, bunların haksızlığı bu yolla dahi önlemek ereğini güden bir ek yaptırım niteliğini taşıdıklarını göstermektedir. Hattâ, özellikle orman suçlularının ötedenberi, hüküm giydikleri cezalardan değil, sözü edilen malî sonuçlardan çekinip sızlanmaları, bunların cezaları kadar ve hattâ bazı durumlarda cezalardan fazla etkili olduklarını da doğrulamaktadır. Bu durum karşısında, maktu vekâlet ücretlerinin kanunkoyucu tarafından orman suçları davalarında da, diğer suçların davalarında benimsenen ölçülerde ve oranlarda saptanmasının, bunların Anayasanın eşitlik ilkesine uygunluğunu sağlamaktan başka, yine Anayasanın ormanlar konusunda güttüğü ereklerle koyduğu hükümlerin amaçları doğrultusunda olmak üzere, orman suçlarının önlenmesine ve bu yolla ormanların korunmasına ve gelişmesine yardım edeceği anlaşılmaktadır.

O halde, Anayasanın 131. maddesinde yer alan yasakların nitelik ve amaçları gözönünde tutulunca, ceza davalarında ek yaptırım niteliğinde kabul edilebilen yargılama giderleri arasında maktu vekâlet ücretinin yalnız orman suçluları bakımından belli bir oranda aşağı ölçülerde tutulması, Anayasanın sözünden başka özüne de aykırı düşmektedir. Çünkü, yasanın bu yolla yarattığı ayrıcalık haklı bir nedene dayanmamaktadır. Kaldı ki, Anayasanın yasakladığı ve diğer yasaların da suç saydığı bir eylemi işleyen kimseye, bir taraftan onun bu suçu tekrar ve diğerlerinin çekinerek işlemelerini önleme amacıyle ceza yaptırımı yüklemek ve diğer taraftan eyleminin dolayısiyle olağan sonucu bulunan ek yaptırımdan aynı suçluların, Anayasanın ve Ceza Hukukunun ilkelerine aykırı olarak, bir ölçüde kurtulmasını sağlamak, hukuk mantığı ile bağdaşamaz. Bu çelişik durumun, uygulamada, Anayasanın isteğine aykırı olarak, ormanların tahribine yol açan nedenler arasında yer aldığı kolaylıkla söylenebilir.

O halde, 1444 sayılı Kanun Anayasanın 12. ve 131. maddelerine aykırı bulunduğundan iptaline karar verilmelidir.

Sözü geçen Kanunun Anayasaya aykırı olmadığı ve itirazın reddi yolundaki karara, yukarıdaki nedenlerle karşıyız.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Üye  Muhittin TAYLAN | Üye  Kâni VRANA | Üye  Şevket MÜFTÜGİL |

**KARŞIOY YAZISI**

Orman ceza davalarında Orman İdaresi lehine hükümlüye yüklenen vekâlet ücretinin ceza olmadığında kuşku yoktur. Ancak hükmedilen cezanın yanında hükümlülüğün tazminat, yargılama giderleri ve bu arada vekâlet ücreti ödenmesi gibi malî sonuçlarının da suçlu üzerinde ceza kadar, belki cezadan da çok etkili olduğu ortadadır. Avukatlık asgarî ücret tarifeleri uyarınca hükmedilen vekâlet ücretinin orman suçlarının gerçekte çok hafif olan cezalarının etkisizliğini bir oranda giderebilecek bir etken olduğu inkâr edilemez. Orman suçlularının öteden beri cezalardan değil vekâlet ücretlerinden sızlanagelmeleri bu yüzdendir. 1444 sayılı Kanun tarifede yazılı vekâlet ücretini doğrudan doğruya onda bire düşürerek orman suçlarından hüküm giymenin getirdiği külfetleri o oranda hafifletmiş bulunmaktadır. Sonuç ve etki bakımından bunun orman suçlarının cezalarının hafifletilmesinden değişik bir yönü yoktur.

1444 sayılı Kanun, ne gibi bir erek ve gerekçe ile çıkarılmış bulunursa bulunsun aslında bir müeyyide ve tedbir zaafı getirmekte ve orman suçlularına karşı Anayasanın 131. maddesinin değiştirilmesiyle de ortaya çıktığı üzere gittikçe yumuşayan bir tutumun ifadesini taşımaktadır. Bir süre önce iptal edilen 1056 sayılı Kanunla yansıtılandan da çok daha ileri ve aşırı olan bu zaaf ve yumuşamanın ormanlara zarar verebilecek faaliyet ve eylemleri, bunlara müsaade edilmesi Anayasanın değişik 131. maddesiyle yasaklanmış olmasına rağmen, teşvik edip artıracağından ve Devlete yine aynı madde ile verilmiş ormanları koruma ve genişletme ödevinin yerine getirilmesini daha da aksatacağından şüphe edilmemelidir. Böyle bir sonucun ortaya konulabilmesi için birkaç yıllık bir uygulamayı beklemek de gereksizdir. Özellikle orman bölgeleri halkının ormanlara karşı yıllardan beri sürüp gelen tutumu, genel olarak da bütün ülkede ağaca karşı takınılan ve kayıtsızlıktan derece derece insafsızlık ve düşmanlık niteliğine kadar varan davranışlar göz önünde bulundurulursa bu alandaki bir yumuşama ve gevşemenin getireceği ağır ve acı sonuçları şimdiden isabetle kestirmek hiç de güç olmaz.

Öte yandan 1444 sayılı Kanun, Orman İdaresinin müdahil sıfatiyle girdiği ceza davalarının suçlularını vekâlet ücreti bakımından öteki suçlulara, hatta kamu tüzel kişilerinin müdahil sıfatiyle girdiği orman ceza davaları suçlularına göre imtiyazlı bir zümreye dönüştürmekte ve kanun önünde eşitlik ilkesini özünden zedelemektedir. Bu, hiçbir nedenin haklı kılamayacağı ve mazur gösteremeyeceği bir durumdur.

Özetlemek gerekirse; 1444 sayılı Kanun Anayasanın 12. ve değişik 131. maddelerine aykırıdır; iptal edilmelidir.

1972/28 esas sayılı işte, sözü geçen Kanunun Anayasaya aykırı olmadığı ve itirazın reddi yolunda verilen 17.10.1972 günlü 1972/53 sayılı karara yukarıda açıklanan nedenlerle karşıyız.

|  |  |
| --- | --- |
| Üye  Avni GİVDA | Üye  Ahmet AKAR |

**KARŞIOY YAZISI**

6831 sayılı Orman Kanununa bir madde eklenmesine dair 19.7.1971 günlü, 1444 sayılı Kanunun Anayasaya aykırı olmadığına ve itirazın reddine dair oyçokluğuyla verilen karara ait karrşıoy:

Bu hususta sayın: Muhittinr Taylan, Kâni Vrana ve Şevket Müftügil’in karşıoy yazılarındaki görüşe katılıyorum.

|  |
| --- |
| Üye  Şahap ARIÇ |