**ANAYASA MAHKEMESİ KARARI**

**Esas Sayısı : 1966/28**

**Karar Sayısı : 1966/42**

**Karar Günü : 28.11.1966**

**İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN MAHKEME:** Danıştay 12 nci Dairesi

**İTİRAZIN KONUSU:** 23.Mart.1879 tarihli İhtira Beratı Kanununun 2. ve 3. maddesine ilişkin 8 mayıs 1961 gün ve 51 sayılı tefsir kararının Anayasa’nın 36. ve 112. maddelerine aykırılığı sebebiyle iptali isteminden ibarettir.

Anayasa Mahkemesi İçtüzüğünün 15. maddesi uyarınca 28.11.1966 gününde ilk inceleme için yapılan toplantıda; Başkan İbrahim Senil’in mazereti bulunması ve Başkan Vekilinin de henüz seçilmemiş olması sebebiyle 44 sayılı kanunun 37. maddesi uyarınca yapılan seçimde bu toplantıya üyelerden Hakkı Ketenoğlunun Başkanlık yapması kararlaştırıldıktan sonra Danıştay Birinci Başkanlığı yazısı ile ekleri ve rapor okundu. Gereği görüşülüp düşünüldü:

1- Danıştay 12. Dairesi kararının, dâvacının Anayasa’ya aykırılık iddiasının ciddi görüldüğü niteliğini taşıdığına ve bu konuda daireden ayrıca bir açıklama istenmesine yer olmadığına üyelerden Feyzullah Uslu, Şeref Hocaoğlu, Celâlettin Kuralmen, Recai Seçkin ve Ahmet Akarın muhalefetleriyle ve oyçokluğu ile;

2- Dâvacı tarafın ileri sürdüğü Anayasa’ya aykırılık iddiasına karşı dâvalı tarafın da duruşmada savunmada bulunduğu, kanun sözcüsünün dosyadaki düşüncesi örneğinden anlaşılmasına ve 44 Sayılı Kanunun 27. maddesinin 2 numaralı bendi, bu savunma örneğinin de gönderilmesini âmir bulunmasına göre bu eksikliğin tamamlanması için dosyanın Danıştay 12. Dairesine gönderilmesine üyelerden Şemsettin Akçoğlu ve İhsan Keçecioğlunun muhalefetleri ve oyçokluğu ile;

28.11.1966 gününde karar verildi.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 44 Sayılı Kanunun 37 maddesi uyarınca seçilen BaşkanBaşkanHakkı KETENOĞLU | ÜyeŞemsettin AKÇOĞLU | Üyeİhsan KEÇECİOĞLU |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ÜyeFeyzullah USLU | ÜyeA.Şeref HOCAOĞLU | ÜyeFazlı ÖZTAN |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ÜyeCelâlettin KURALMEN | ÜyeFazıl ULUOCAK | ÜyeSait KOÇAK |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ÜyeMuhittin TAYLAN | Üyeİhsan ECEMİŞ | ÜyeRecai SEÇKİN |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ÜyeAhmet AKAR | ÜyeMuhittin GÜRÜN | ÜyeLûtfî ÖMERBAŞ |

**KARŞI OY YAZISI**

Danıştay kararında Anayasa’ya aykırılık oyunun gerekçeleri gösterilmiş değildir; bundan başka, Yasa hükmünün mü, Yorum kararının mı, yoksa yorum kararının ışığı altında Yasa hükmünün mü iptalinin hedef tutulduğu bile Danıştay kararından açıkça anlaşılamamaktadır. Bu durum karşısında kararın açık ve gerekçeyi kapsar nitelikte görülmüş bulunması, 44 sayılı Kuruluş ve Yargılama Usulü Yasasının 27 inci maddesinin 1 inci fıkrasının ikinci bendi hükmüne açıkça aykırı olduğu gibi Mahkememizin şimdiye değin yerleşmiş uygulamalarına dahi aykırıdır. Bundan ötürü, kararın 1 inci bendine karşıyım.

Yukarıdaki açıklanan düşünceye katılmaktayım.

|  |  |
| --- | --- |
| ÜyeCelâlettin KURALMEN | ÜyeRecai SEÇKİN |

Yukarıdaki açıklanan düşünceye katılmaktayız.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ÜyeA.Şeref HOCAOĞLU | ÜyeAhmet AKAR | ÜyeFeyzullah USLU |