**ANAYASA MAHKEMESİ KARARI**

**Esas Sayısı : 1962/32**

**Karar Sayısı : 1962/31**

**Karar Tarihi : 6/9/1962**

**İSTEMDE BULUNAN:** Necati Öztekin,Umumi Vekili Muammer Ermol (Kırmızı toprak Mah. Yüksel Sok. No:26 ESKİŞEHİR )

**İSTEMİN KONUSU:** İstemin neden ibaret olduğu dilekçede açıklanmamış, “maddi masraflar tarafıma ait olmak üzere Merkezce dinlenmemi, başka bir merci’e ifade veremiyeceğini arz eylerim” denilmekle yetinilmiştir.

Anayasa Mahkemesinin, içtüzüğün 15 inci maddesi uyarınca, 6.9.1962 gününde ilk inceleme için yapılan toplantısında, işin, niteliği bakımından yeni bir incelemeyi gerektirmediği ve dosyada vekâletname bulunmamasının sonuç üzerinde etkisi olmadığı anlaşıldığından, esasının tetkikine karar verilerek 21.8.1962 günlü dilekçe ile rapor okundu ve gereği görüşülüp düşünüldü:

Anayasa Mahkemesinin Kanunların denetimi ile ilgili görev ve yetkileri Anayasa’nın 147 inci ve 22.4.1962 gün ve 44 sayılı Kanununun 20 nci maddelerinde gösterilmiştir. Dilekçe, bu maddelerde belirtilen konulardan hiç birisini kapsamamakta ve isteğin neden ibaret bulunduğunu da açıklamamaktadır. Bu bakımdan dilekçenin adı geçen 44 Sayılı Kanunun 42 inci maddesi uyarınca görev yönünden reddedilmesi gerektir.

**SONUÇ** : Dilekçenin yukarıda belirtilen sebepten ötürü reddine, karar örneğinin istemde bulunana tebliğine ve aynı kanunun 51 nci maddesi uyarınca Resmi Gazetede yayınlanmasına 6.9.1962 gününde, vekâletname aranması bakımından oyçokluğuyle ve işin esası yönünden, oybirliğiyle karar verildi.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| BaşkanSünuhi ARSAN | Başkan VekiliTevfik GERÇEKER | ÜyeOsman YETEN  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ÜyeLütfi AKADLI  | ÜyeŞemsettin AKÇOĞLU  | Üyeİbrahim SENİL  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ÜyeSalim BAŞOLMuhalif | ÜyeCelâlettin KURALMEN | ÜyeYekta AYTAN |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ÜyeHakkı KETENOĞLU  | ÜyeEkrem KORKUT | ÜyeAhmet AKAR |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ÜyeMuhittin GÜRÜN | ÜyeLütfi ÖMERBAŞ | ÜyeEkrem TÜZEMEN Muhalif |

Salim Başol’un Muhalefeti

Necati Öztekin’in vekili sıfatıyla dilekçeyi veren Muammer Erol’un dosyada vekâletnamesi yoktur. İstemin ne olduğu da açıklanmamıştır. Önce, Muammer Erol’un Necati adına vekâletnamesi bulunup bulunmadığının sorulması ve ondan sonra görev cihetinin düşünülmesi oyundayım.

Ekrem Tüzemen’in Muhalefeti

Dava dilekçesini vekil sıfatıyle imzalıyan şahsın davacının vekili olduğunu gösterir vekâletname dosyada yoktur. Şu hale göre ilk önce bu vekâletnamenin ilgiliden istenilmesi ve işin esasının ondan sonra incelenerek karara bağlanması gerekir. Davacının vekili olduğu bilinemeyen bir şahsın dilekçesinin incelenerek esas hakkında karar verilmesi doğru olamaz ekseriyetin kararına bu sebeple muhalifim.