

ANAYASA MAHKEMESİ KARARI

Esas Sayısı : 2012/64
Karar Sayısı : 2012/93
Karar Günü : 15.6.2012
R.G. Tarih-Sayı : Tebliğ edildi.

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN: Bakırköy 31. Asliye Ceza Mahkemesi

İTİRAZIN KONUSU: 4.1.1961 günlü, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 367. maddesinin “*Ceza mahkemesi kararları, bu Kanunun dördüncü kitabının ikinci kısmında yazılı vergi cezalarını uygulayacak makam ve mercilerin işlem ve kararlarına etkili olmadığı gibi, bu makam ve mercilerce verilecek kararlar da ceza hâkimini bağlamaz.*” biçimindeki son fıkrasının Anayasa'nın 125. ve 138. maddelerine aykırılığı savıyla iptali istemidir.

I- OLAY

Müdürü olduğu limited şirketin 2003 yılına ait defterlerini incelenmek üzere vergi dairesine ibraz etmeme eyleminden ötürü 213 sayılı Yasa'nın 359. maddesinin (a) bendinin (2) numaralı alt bendi uyarınca hakkında kamu davası açılan sanığın yargılanması sırasında, aynı eylem nedeniyle idare tarafından verilen vergi ziyai cezasının vergi mahkemesince iptali üzerine, itiraz konusu kuralın Anayasa'ya aykırı olduğu kanısına varan Bakırköy 31. Asliye Ceza Mahkemesi, iptali için başvurmuştur.

II- İTİRAZ KONUSU YASA KURALI

4.1.1961 günlü, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun itiraz konusu fıkrayı da içeren 367. maddesi şöyledir:

Madde 367- (Değişik : 23/1/2008-5728/280 md.)

“(Değişik birinci fıkra: 23/7/2010-6009/13 md.) Yaptıkları inceleme sırasında 359 uncu maddede yazılı suçların işlendiğini tespit eden Vergi Müfettişleri ve Vergi Müfettiş Yardımcıları tarafından ilgili rapor değerlendirme komisyonunun mütalaasıyla doğrudan doğruya ve vergi incelemesine yetkili olan diğer memurlar tarafından ilgili rapor değerlendirme komisyonunun mütalaasıyla vergi dairesi başkanlığı veya defterdarlık tarafından keyfiyetin Cumhuriyet başsavcılığına bildirilmesi mecburidir.

359 uncu maddede yazılı suçların işlendiğine sair suretlerle itila hasıl eden Cumhuriyet başsavcılığı hemen ilgili vergi dairesini haberdar ederek inceleme yapılmasını talep eder.

Kamu davasının açılması, inceleme neticesinin Cumhuriyet başsavcılığına bildirilmesine talik olunur.

359 uncu maddede yazılı suçlardan dolayı cezaya hükmedilmesi, vergi ziyai cezası veya usulsüzlük cezalarının ayrıca uygulanmasına engel teşkil etmez.

Ceza mahkemesi kararları, bu Kanunun dördüncü kitabının ikinci kısmında yazılı vergi cezalarını uygulayacak makam ve mercilerin işlem ve kararlarına etkili olmadığı gibi, bu makam ve mercilerce verilecek kararlar da ceza hâkimini bağlamaz.”

III- İLK İNCELEME

6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un "Anayasaya aykırılığın mahkemelerce ileri sürülmesi" başlıklı 40. maddesinde Anayasa Mahkemesine itiraz yoluyla yapılacak başvurularda izlenecek yöntem belirtilmiştir.

Söz konusu maddenin (1) numaralı fıkrasında; bir davaya bakmakta olan mahkemenin, bu davada uygulanacak bir kanun veya kanun hükmünde kararnamenin hükümlerini Anayasaya aykırı görmesi halinde veya taraflardan birinin ileri sürdüğü aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varması durumunda; bu fıkra da sayılan belgeleri dizi listesine bağlayarak Anayasa Mahkemesi'ne göndereceği kurala bağlanmış, anılan fıkranın (a) bendinde de Mahkeme'ye gönderilecek belgeler arasında "iptali istenen kuralların Anayasanın hangi maddelerine aykırı olduklarını açıklayan gerekçeli başvuru kararının aslı" da sayılmıştır.

Aynı Kanun'un 40. maddesinin (4) numaralı fıkrasında ise, açık bir şekilde dayanaktan yoksun veya yöntemine uygun olmayan itiraz başvurularının, Anayasa Mahkemesi tarafından esas incelemeye geçilmeksizin gerekçeleriyle reddedileceği kurala bağlanmıştır.

Bakırköy 31. Asliye Ceza Mahkemesi, 6216 sayılı Kanun'un 40. maddesinin (1) numaralı fıkrası hükmü uyarınca Anayasa Mahkemesi'ne 10.4.2012 tarihinde itiraz başvurusunda bulunmuştur. İtiraz başvurusu, 6216 sayılı Kanun'un yukarıda yer verilen 40. maddesinin (1) numaralı fıkrasında yer verilen şartları taşımadığı gerekçesiyle işlem yapılmaksızın Anayasa Mahkemesi'nin 30.4.2012 günlü, C.010.YİM.0-622.01/343/1037 sayılı yazısıyla iade edilmiştir. Bunun üzerine itiraz yoluna başvuran mahkemeden gelen 11.5.2012 günlü cevap yazısında, eksikliklerin giderildiği belirtilerek tekrar başvuruda bulunulmuştur. Ancak gelen başvuru yazısı ekinde yalnızca başvuru kararına ilişkin duruşma tutanağı ve dava dosyasına ilişkin belgelerin onaylı örneklerinin bulunduğu, ayrıca yazılmış gerekçeli başvuru kararının bulunmadığı görülmüştür.

Açıklanan nedenlerle, 6216 sayılı Kanun'un 40. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (a) bendindeki niteliklere haiz olmayan itiraz başvurusunun, Kanun'un 40. maddesinin (4) numaralı fıkrası gereğince yöntemine uygun olmadığından, esas incelemeye geçilmeksizin reddi gerekir.

IV- SONUÇ

4.1.1961 günlü, 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 367. maddesinin son fıkrasının iptali istemine ilişkin itiraz başvurusunun, ayrıca yazılmış gerekçeli başvuru kararının bulunmaması nedeniyle 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 40. maddesinin (4) numaralı fıkrası gereğince yöntemine uygun olmadığından, esas incelemeye geçilmeksizin REDDİNE, 15.6.2012 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Başkan	Başkanvekili	Başkanvekili
Haşim KILIÇ	Serruh KALELİ	Alparslan ALTAN

Üye

Fulya KANTARCIOĞLU

Üye

Mehmet ERTEN

Üye

Serdar ÖZGÜLDÜR

Üye

Osman Alifeyyaz PAKSÜT

Üye

Zehra Ayla PERKTAŞ

Üye

Recep KÖMÜRCÜ

Üye

Burhan ÜSTÜN

Üye

Engin YILDIRIM

Üye

Nuri NECİPOĞLU

Üye

Hicabi DURSUN

Üye

Celal Mümtaz AKINCI

Esas Sayısı : 2012/64
Karar Sayısı : 2012/93

Üye

Erdal TERCAN

Üye

Muammer TOPAL