

## ANAYASA MAHKEMESİ KARARI

**Esas Sayısı : 2011/77**  
**Karar Sayısı : 2011/121**  
**Karar Günü : 20.7.2011**  
**R.G. Tarih-Sayı : Tebliğ edildi.**

**İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN:** Zonguldak İdare Mahkemesi

**İTİRAZIN KONUSU:** 4.6.1985 günlü, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 26.5.2004 günlü, 5177 sayılı Kanun'un 23. maddesiyle değiştirilen Ek. 1. maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan '*...bu Kanunun 7 nci maddesinde belirtilen hükümler ile...*' ibaresinin, Anayasa'nın 2., 5. ve 56. maddelerine aykırılığı savıyla iptali istemidir.

### I- OLAY

Davacı kuruma verilen idari para cezası ve faaliyetin durdurulmasına ilişkin kararın iptali istemiyle açılan davada, itiraz konusu kuralın Anayasa'ya aykırı olduğu kanısına varan Mahkeme iptali için başvurmuştur.

### II- İTİRAZ KONUSU YASA KURALI

4.6.1985 günlü, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun 26.5.2004 günlü, 5177 sayılı Kanun'un 23. maddesiyle değiştirilen, itiraz konusu ibareyi de içeren Ek. 1. maddesi şöyledir:

*'EK MADDE 1 - (Değişik: 5177 - 26.5.2004 / m.23) 3867 sayılı Ereğli Kömür Havzasındaki Ocakların Devletçe İşlettirilmesi Hakkında Kanun ile Devletçe işlettilmesi kararlaştırılan Ereğli Kömür Havzasındaki madencilik faaliyetleri bu Kanun hükümlerine tabidir.*

*Ruhsat süresi bu Kanunla getirilen süre sınırlamasına tabi değildir.*

*Sınırları Bakanlar Kurulu kararı ile belirlenen Ereğli Kömür Havzasındaki taşkömürlerini işletmeye ve hukuku uhdesinde kalmak şartıyla işletmeye Türkiye Taşkömürü Kurumu yetkilidir.*

*Ereğli Kömür Havzasındaki taşkömürü için kamu tarafından yürütülecek faaliyetler **bu Kanunun 7 nci maddesinde belirtilen hükümler ile** bu Kanunun hak düşürücü ve mali hükümlerine tabi değildir. Teminat ve Devlet hakkından muaftır. Ancak taşkömüründen özel idare payı, diğer madenler için yürütülen faaliyetlerden de Devlet hakkı ve özel idare payı alınır.*

*3303 sayılı Taşkömürü Havzasındaki Taşınmaz Malların İktisabına Dair Kanun ile maden işletmeciliğine tanınan haklar, Ereğli Kömür Havzası içerisindeki taşkömürü madenciliği için geçerlidir.*

*Ereğli Kömür Havzasının imtiyaz alanının Bakanlar Kurulu kararıyla küçültülmesi sonucu serbest kalan alanlar, koordinatları Genel Müdürlükçe belirlenerek bu Kanunun 30 uncu maddesine göre ihale edilir.'*

### **III- İLK İNCELEME**

6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 40. maddesinin (1) numaralı fıkrasında, *'Bir davaya bakmakta olan mahkeme, bu davada uygulanacak bir kanun veya kanun hükmünde kararnamenin hükümlerini Anayasaya aykırı görürse veya taraflardan birinin ileri sürdüğü aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varırsa;*

*a) İptali istenen kuralların Anayasanın hangi maddelerine aykırı olduklarını açıklayan gerekçeli başvuru kararının aslını,*

*b) Başvuru kararına ilişkin tutanağın onaylı örneğini,*

*c) Dava dilekçesi, iddianame veya davayı açan belgeler ile dosyanın ilgili bölümlerinin onaylı örneklerini,*

*dizi listesine bağlayarak Anayasa Mahkemesine gönderir.'* hükmüne yer verilmiştir.

Aynı maddenin (4) numaralı fıkrasının ikinci tümcesinde de, *'Açık bir şekilde dayanaktan yoksun veya yöntemine uygun olmayan itiraz başvuruları, Mahkeme tarafından esas incelemeye geçilmeksizin gerekçeleriyle reddedilir'* denilmiştir.

Yapılan incelemede, itiraz yoluna başvuran Mahkeme'nin başvuru kararına ilişkin tutanağın onaylı örneğinin dosyada bulunmadığı, ayrıca itiraz başvurusuna ilişkin belgelerin dizi listesine de bağlanmadığı saptanmıştır.

Açıklanan nedenlerle yöntemine uygun olmayan itiraz başvurusunun, 6216 sayılı Yasa'nın 40. maddesinin (4) numaralı fıkrasının ikinci cümlesine göre esas incelemeye geçilmeksizin reddi gerekir.

### **IV- SONUÇ**

4.6.1985 günlü, 3213 sayılı Maden Kanunu'nun, 26.5.2004 günlü, 5177 sayılı Kanun'un 23. maddesiyle değiştirilen Ek 1. maddesinin dördüncü fıkrasında yer alan " bu Kanunun 7 nci maddesinde belirtilen hükümler ile " ibaresinin iptali istemine ilişkin itiraz başvurusunun, 6216 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 40. maddesinin (4) numaralı fıkrasının ikinci cümlesi gereğince, yöntemine uygun olmadığından, esas incelemeye geçilmeksizin REDDİNE, 20.7.2011 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

|                    |                               |                      |
|--------------------|-------------------------------|----------------------|
| Başkan             | Başkanvekili                  | Başkanvekili         |
| Haşim KILIÇ<br>Üye | Osman Alifeyyaz PAKSÜT<br>Üye | Serruh KALELİ<br>Üye |
| Fulya KANTARCIOĞLU | Ahmet AKYALÇIN                | Mehmet ERTEN         |

**Esas Sayısı : 2011/77**  
**Karar Sayısı : 2011/121**

|                       |                        |                           |
|-----------------------|------------------------|---------------------------|
| Üye                   | Üye                    | Üye                       |
| Fettah OTO<br>Üye     | Serdar ÖZGÜLDÜR<br>Üye | Zehra Ayla PERKTAŞ<br>Üye |
| Recep KÖMÜRCÜ<br>Üye  | Alparslan ALTAN<br>Üye | Burhan ÜSTÜN<br>Üye       |
| Engin YILDIRIM<br>Üye | Nuri NECİPOĞLU         | Hicabi DURSUN<br>Üye      |
| Celal Mümtaz AKINCI   |                        | Erdal TERCAN              |