

ANAYASA MAHKEMESİ KARARI

Esas Sayısı : 2006/127

Karar Sayısı : 2006/86

Karar Günü : 14.9.2006

R.G. Tarih-Sayı :11.12.2006'da tebliğ edildi.

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN MAHKEMELER:

1- Afyonkarahisar İdare Mahkemesi Esas No: 2006/127

2- Afyonkarahisar İdare Mahkemesi Esas No: 2006/128

İTİRAZLARIN KONUSU: 10.2.1954 günlü, 6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 10. maddesinin, 5335 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 4. maddesinin (a) bendi ile değiştirilen (1) numaralı bendinin Anayasa'nın 2. ve 10. maddelerine aykırılığı savıyla iptali istemidir.

I- OLAY

Kendi yazılı talepleri üzerine tayin edildikleri için harcırah ödenmeyen kamu görevlilerince harcırah ödenmemesine ilişkin işlemin iptali ve harcırah ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılan davalarda, itiraz konusu kuralın, Anayasa'ya aykırı olduğu kanısına varan Mahkeme, iptali için başvurmuştur.

II- İTİRAZ KONUSU YASA KURALI

6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 10. maddesinin 5335 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 4. maddesinin (a) bendi ile değiştirilen itiraz konusu (1) numaralı bendi şöyledir:

“1. Zorunlu yer değiştirme, sınav, sağlık sebepleri ve eş durumu (bu madde uyarınca sürekli görev yolluğu almaya hak kazananların eşlerinin atamaları) dışında kendi yazılı talepleri üzerine gönderilenler hariç olmak üzere; yurt içinde veya dışındaki daimi bir vazifeye naklen tayin olunanlarla yabancı memleketlerdeki memuriyet merkezi tebdil olunan veyahut bu yerlerden yurt içinde diğer bir daimi vazifeye tayin edilen memur ve hizmetlilere yeni vazife mahallerine kadar;”

III- İLK İNCELEME

Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 8. maddesi gereğince, 14.9.2006 tarihinde yapılan ilk inceleme toplantılarında dosyalarda eksiklik bulunmadığından işin esasının incelenmesine oybirliğiyle karar verilmiştir.

IV - BİRLEŞTİRME KARARI

Afyonkarahisar İdare Mahkemesi'nin başvurularına ilişkin Esas: 2006/127 ve Esas: 2006/128 sayılı davaların, aralarındaki hukuki irtibat nedeniyle Esas: 2006/127 sayılı dava ile birleştirilmesine, birleştirilen davanın esasının kapatılmasına, esas incelemenin 2006/127 sayılı dosya üzerinden yürütülmesine, 14.9.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verilmiştir.

V- SINIRLAMA SORUNU

Anayasa'nın 152. ve 2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 28. maddesine göre, Anayasa Mahkemesi'ne itiraz yoluyla yapılacak başvurular itiraz yoluna başvuran mahkemenin bakmakta olduğu davada uygulayacağı yasa kuralları ile sınırlı tutulmuştur.

İtiraz yoluna başvuran Mahkemece, 6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 10. maddesinin, 5335 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (a) bendi ile değişik 1. bendinin tamamının iptali istenilmiştir.

İtiraz başvurusunda bulunan Mahkeme'ce bakılmakta olan davada yurt içindeki veya dışındaki daimi bir vazifeye naklen tayin olunanlarla yabancı memleketlerdeki memuriyet merkezi tebdil olunan veyahut bu yerlerden yurt içinde diğer bir daimi vazifeye tayin edilen memur ve hizmetlilerle ilgili bir uyuşmazlık bulunmadığı ve itiraz konusu idari işlemlerin yasal dayanağı ve Mahkemenin itiraz gerekçesi dikkate alındığında, 6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 10. maddesinin, 5335 sayılı Kanun'un 4. maddesinin (a) bendi ile değiştirilen 1. bendinin esasına ilişkin incelemenin *“Zorunlu yer değiştirme, sınav, sağlık sebepleri ve eş durumu (bu madde uyarınca sürekli görev yolluğu almaya hak kazananların eşlerinin atamaları) dışında kendi yazılı talepleri üzerine gönderilenler hariç olmak üzere;”* ibaresi ile sınırlı olarak yapılmasına 14.9.2006 gününde oybirliğiyle karar verilmiştir.

VI - ESASIN İNCELENMESİ

Başvuru kararları ve ekleri, işin esasına ilişkin rapor, itiraz konusu yasa kuralı ve yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Başvuran mahkemece, sınav, sağlık sebepleri ve eş durumu dışında kendi yazılı talepleri üzerine nakledilen kamu görevlileri ile re'sen nakledilen kamu görevlilerinin, nakil işleminin hukuksal niteliği yönünden ve yer değiştirmeye bağlı olarak ödenen harcırah bakımından, aynı hukuksal konumda oldukları belirtilerek, aynı hukuksal konumda olanlar arasında farklı kurallar öngörülmesinin Anayasa'ya aykırı olduğu öne sürülmüştür.

12.7.2006 günlü 26226 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 1.7.2006 günlü, 5538 sayılı Bütçe Kanunlarında Yer Alan Bazı Hükümlerin İlgili Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelere Eklenmesi Ve Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 2. maddesinin (a) bendi ile 6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 10. maddesinin itiraz konusu 1. bendinin değiştirilmesi ve aynı Yasa'nın 3. maddesiyle 6245 sayılı Harcırah Kanunu'na eklenen “Geçici Madde 5” ile itiraz yoluna başvuran Mahkemedeki dava konusu işlemlerin tesis tarihlerini de kapsayacak şekilde kendi yazılı talepleri üzerine gönderilenlere de harcırah ödenmesinin öngörülmesi nedeniyle, 10.2.1954 günlü, 6245 sayılı Harcırah Kanunu'nun 10. maddesinin, 5335 sayılı Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 4. maddesinin (a) bendi ile değiştirilen (1) numaralı bendinde yer alan “Zorunlu yer değiştirme, sınav, sağlık sebepleri ve eş durumu (bu madde uyarınca sürekli görev yolluğu almaya hak kazananların eşlerinin atamaları) dışında

kendi yazılı talepleri üzerine gönderilenler hariç olmak üzere;" biçimindeki ibareye ilişkin iptali isteminin konusunun kalmadığı anlaşılmaktadır.

Bu nedenle, iptal istemleri hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerekir.

VII - SONUÇ

10.2.1954 günlü, 6245 sayılı "Harcırah Kanunu"nun 10. maddesinin, 21.4.2005 günlü, 5335 sayılı Yasa'nın 4. maddesinin (a) bendi ile değiştirilen (1) numaralı bendinin "Zorunlu yer değiştirme, sınav, sağlık sebepleri ve eş durumu (bu madde uyarınca sürekli görev yolluğu almaya hak kazananların eşlerinin atamaları) dışında kendi yazılı talepleri üzerine gönderilenler hariç olmak üzere; ..." ibaresi, 1.7.2006 günlü, 5538 sayılı Yasa'nın 2. maddesiyle değiştirildiğinden, bu ibareye ilişkin KONUSU KALMAYAN İSTEM HAKKINDA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA Şevket APALAK'ın karşıoyu ve OYÇOKLUĞUYLA, 14.9.2006 gününde karar verildi.

Başkan	Başkanvekili	Üye
Tülay TUĞCU	Haşim KILIÇ	Sacit ADALI
Üye	Üye	Üye
Fulya KANTARCIOĞLU	Ahmet AKYALÇIN	Mehmet ERTEN
Üye	Üye	Üye
Mustafa YILDIRIM	A. Necmi ÖZLER	Ali GÜZEL
Üye	Üye	
Şevket APALAK	Serruh KALELİ	

AZLIK OYU

Yargı yerlerince yapılan itiraz başvuruları üzerine Anayasa Mahkemesi'nce verilecek kararların uyuşmazlıkların çözümünde uygulanacağında kuşku bulunmamaktadır. Bu bakımdan, somut kural denetiminde ortaya çıkan yasal değişikliklerin Anayasa Mahkemesi'nce istem konusunda kesin bir karar verilmesini engellememelidir.

Dahası, yasal değişiklik ilgilinin henüz süresi dolmamış başvurusu sonucu etkinliğini göstereceğinden, yargı yerindeki uyuşmazlığın ortadan kalktığı söylenemeyeceği gibi, yargılama yöntemin akışı içinde ve itiraza konu kuralın Anayasal değerlendirmesine bağlı olarak çözümü gerekecek usule ve esasa ilişkin sorunlar olasılığı da, konunun kesin çözüme ulaştırılmasının ayrı nedenleridir.

Bu nedenle karara karşıyım.

Üye

Şevket APALAK