

ANAYASA MAHKEMESİ KARARI

Esas Sayısı : 2006/122

Karar Sayısı : 2006/83

Karar Günü : 5.9.2006

R.G. Tarih-Sayı :01.11.2006'da tebliğ edildi.

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN: Bergama Asliye Hukuk Mahkemesi

İTİRAZIN KONUSU: 21.6.1987 günlü, 3402 sayılı Kadastro Kanunu'na 22.2.2005 günlü, 5304 sayılı Kanun'un 11. maddesiyle eklenen Ek Madde 1'in ikinci fıkrasının, Anayasa'nın 2., 10. ve 35. maddelerine aykırılığı savıyla iptali istemidir.

I- OLAY

Vakıflar Genel Müdürlüğü tarafından açılan ve dava konusu taşınmazların önceki kayıtlarında mevcut olup şu anki tapu kayıtlarında bulunmayan vakıf şerhlerinin tapu kayıtlarına yeniden işlenmesi talebini içeren davada ileri sürülen anayasaya aykırılık savının ciddi olduğu kanısına varan Mahkeme itiraz konusu kuralın iptali için başvurmuştur.

III- YASA METİNLERİ

A- İtiraz Konusu Yasa Kuralı

21.6.1987 günlü, 3402 sayılı Kadastro Kanunu'na 22.2.2005 günlü, 5304 sayılı Kanun'un 11. maddesiyle eklenen ve itiraz konusu fıkrayı da içeren Ek Madde 1 şöyledir:

“EK MADDE 1- Kadastro veya tapulama haritaları, arazi kontrolü yapılmak suretiyle sayısal hale getirilir. Yapılan çalışmaların sonucu, 11 nci maddeye göre ilân edilir ve ilân süresi içerisinde dava açılmayan taşınmaz malların kayıtlarında gerekli düzeltme yapılır.

Tapu kayıtlarında icareteyn veya mukataalı olduğuna dair vakıf şerhi bulunan taşınmazlarda 12 nci maddenin 3 üncü fıkrâ hükümleri uygulanmaz.”

B- İlgili Yasa Kuralı

İtiraz konusu Yasa kuralında 3402 sayılı Kadastro Kanunu'nun, *Kadastro Tutanaklarının Kesinleşmesi ve Hak Düşürücü Süre* başlığını taşıyan 12. maddesinin üçüncü fıkrasına atıfta bulunmaktadır. 3402 sayılı Kadastro Kanunu'nun 12. maddesinin ilk üç fıkrası şöyledir:

“MADDE 12 - 30 günlük ilan süresi geçtikten sonra, dava açılmayan kadastro tutanaklarına ait sınırlandırma ve tespitler kesinleşir.

Kadastro müdürü tarafından onaylanarak kesinleşen tutanaklar ile kadastro mahkemesinin kesinleşmiş kararları; kesinleşme tarihleri tescil tarihi olarak gösterilmek suretiyle en geç 3 ay içinde tapu kütüklerine kaydedilir.

Bu tutanaklarda belirtilen haklara, sınırlandırma ve tespitlere ait tutanakların kesinleştiği tarihten itibaren on yıl geçtikten sonra, kadastrodan önceki hukuki sebeplere dayanarak itiraz olunamaz ve dava açılmaz.

IV- İLK İNCELEME

Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 8. maddesi gereğince yapılan ilk inceleme toplantısında, başvuru kararı ve ekleri, ilk inceleme raporu, itiraz konusu Yasa kuralı ve bunun gerekçesi ile diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Anayasa'nın 152. ve 2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 28. maddesine göre, bir davaya bakmakta olan mahkeme, o dava sebebiyle uygulanacak bir kanunun veya kanun hükmünde kararnamenin hükümlerini Anayasa'ya aykırı görürse veya taraflardan birinin ileri sürdüğü aykırılık savının ciddi olduğu kanısına varırsa, bu hükmün iptali için Anayasa Mahkemesi'ne başvurmaya yetkilidir. Ancak, bu kurallar uyarınca bir mahkemenin Anayasa Mahkemesi'ne başvurabilmesi için, elinde yönteminde açılmış ve mahkemenin görevine giren bir davanın bulunması ve iptali istenen kuralın o davada uygulanacak olması gerekir. Uygulanacak yasa kuralları, bakılmakta olan davayı yürütmeye, uyuşmazlığı çözmeye, davayı sona erdirmeye veya kararın dayanağını oluşturmaya yarayacak kurallardır.

İtiraz konusu Ek Madde 1'in ikinci fıkrasında, tapu kayıtlarında icareteyn veya mukataalı olduğuna dair vakıf şerhi bulunan taşınmazlarda 3402 sayılı Kadastro Kanunu'nun 12. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan hükümlerin uygulanmayacağı belirtilmektedir. Kadastro Kanunu'nun 12. maddesinin üçüncü fıkrasında ise “... tutanakların kesinleştiği tarihten itibaren on yıl geçtikten sonra, kadastrodan önceki hukuki sebeplere dayanarak ... dava açılmaz” denilmektedir.

Bakılmakta olan davada, davacı vekilinin, bir kısım davalılar hakkında on yıllık hak düşürücü süre içerisinde açmış oldukları davaya, bu davalılar yönünden devam edeceğini bildirdiği; buna karşılık, bir kısım davalılar hakkında, kadastro tutanaklarının kesinleştiği tarihten itibaren on yıllık dava açma süresi dolduktan sonra açılmış olan söz konusu davanın, bu davalılar yönünden işlemden kaldırılmasını talep ettiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda itiraz konusu kuralın, davaları on yıllık süre içinde açılmış olan davalılar yönünden uygulanamayacağı gibi davaları on yıllık sürenin geçirilmiş olması nedeniyle işlemden kaldırılan davalılar yönünden de dava yenilenmedikçe uygulanamayacağı açıktır.

Açıklanan nedenlerle, başvurunun Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle reddine karar verilmesi gerekir.

V- SONUÇ

21.6.1987 günlü, 3402 sayılı “Kadastro Kanunu”na 22.2.2005 günlü, 5304 sayılı Kadastro Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun'un 11. maddesiyle eklenen Ek Madde 1'in ikinci fıkrasının, itiraz başvurusunda bulunan Mahkeme'nin bakmakta olduğu

Esas Sayısı : 2006/122
Karar Sayısı : 2006/83

davada uygulanma olanağı bulunmadığından, bu fıkra ile ilişkin başvurunun Mahkeme'nin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE, 5.9.2006 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Başkan	Başkanvekili	Üye
Tülay TUĞCU	Haşim KILIÇ	Sacit ADALI

Üye	Üye	Üye
Fulya KANTARCIOĞLU	Ahmet AKYALÇIN	Mehmet ERTEN

Üye	Üye	Üye
A. Necmi ÖZLER	Serdar ÖZGÜLDÜR	Şevket APALAK

Üye	Üye
Serruh KALELİ	Osman Alifeyyaz PAKSÜT