

ANAYASA MAHKEMESİ KARARI

Esas Sayısı : 2005/167

Karar Sayısı : 2006/6

Karar Günü : 19.1.2006

R.G. Tarih-Sayı :17.06.2006'da tebliğ edildi.

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN : Pendik 4. Asliye Ceza Mahkemesi

İTİRAZIN KONUSU : 26.9.2004 günlü, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 165. maddesinin, Anayasa'nın 2. maddesine aykırılığı savıyla iptali istemidir.

I- OLAY

Hırsızlık malını bilerek satın almak ve kullanmak suçundan dolayı açılan kamu davasında, sonradan yürürlüğe giren ve uygulanma olasılığının bulunduğu düşünülen, itiraz konusu kuralın, Anayasa'ya aykırı olduğu kanısına varan Mahkeme iptali için başvurmuştur.

II- İLK İNCELEME

Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 8. maddesi gereğince yapılan ilk inceleme toplantısında, başvuru kararı ve ekleri, ilk inceleme raporu, itiraz konusu yasa kuralı ve bunların gerekçeleri ile diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü :

Anayasa'nın 152. ve 2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 28. maddesine göre; mahkemeler, bakmakta oldukları davalarda uygulayacakları yasa ya da kanun hükmünde kararname kurallarını Anayasa'ya aykırı görürler veya taraflardan birinin ileri sürdüğü aykırılık savının ciddi olduğu kanısına varırlarsa o hükmün iptali için Anayasa Mahkemesi'ne başvurmaya yetkilidirler. Ancak, bu kurallar uyarınca bir mahkemenin, Anayasa Mahkemesi'ne başvurabilmesi için elinde yöntemince açılmış ve görevine giren bir davanın bulunması ve iptali istenen kuralların o davada uygulanacak olması gerekir. Uygulanacak yasa kuralları ise, davanın değişik evrelerinde ortaya çıkan sorunların çözümünde veya davayı sonuçlandırmada olumlu ya da olumsuz yönde etki yapacak nitelikteki kurallardır.

765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun yürürlükte olduğu sırada sanık tarafından işlendiği iddia edilen eylem, hırsızlık konusu telefonu bu niteliğini bilerek satın alıp kullanmaktır. Aynı Yasa'nın 512. maddesinde de, hırsızlık malını bilerek satın almak ve kullanmak eylemi suç kabul edilerek, failin üç seneye kadar hapis ve ağır para cezası ile cezalandırılabilceği hüküm altına alınmıştır.

Sonradan yürürlüğe giren 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun “Suç eşyasının satın alınması veya kabul edilmesi” başlıklı 165. maddesinde, “Bir suçun işlenmesiyle elde edilen eşyayı satın alan veya kabul eden kişi, altı aydan üç yıla kadar hapis ve bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır.” hükmüne yer verilmiştir.

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 7. maddesinin (2) numaralı fıkrasında, “*Suçun işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanun ile sonradan yürürlüğe giren kanunların hükümleri farklı ise, failin lehine olan kanun uygulanır ve infaz olunur*” denilmektedir.

4.11.2004 günlü, 5252 sayılı Türk Ceza Kanunun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun'un, “*Lehe olan hükümlerin uygulanmasında usul*” başlıklı 9. maddesinin (3) numaralı fıkrasında, sanık lehine olan hükmün, önceki ve sonraki kanunların ilgili bütün hükümleri olaya uygulanarak, ortaya çıkan sonuçların birbirleriyle karşılaştırılması suretiyle belirleneceği ifade edilmiştir.

Sanığa yüklenen eylem, 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun yürürlükte olduğu sırada hırsızlık konusu telefonu bu niteliğini bilerek satın alıp kullanmaktır. Buna göre, önceki ve sonraki yasa hükümleri karşılaştırıldığında, 765 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 512. maddesinde alt sınır belirtilmeksizin üç yıla kadar hapis öngörülmüş olması nedeniyle alt sınırın aynı Kanun'un 15. maddesi gereğince yedi gün olarak hesaplanması gerekirken, 5237 sayılı Yasa'nın 165. maddesi ile *altı aydan üç yıla kadar hapis ve bin güne kadar adli para cezası* öngörülmüş olması nedeniyle sanığın eylemine uyan ve suç tarihinde yürürlükte olan 765 sayılı Yasa hükümlerinin sanık lehine sonuç doğurduğu ve Mahkeme'nin baktığı davada uygulanması gereken kurallar olduğu açıktır.

Bu nedenlerle, başvurunun Mahkeme'nin yetkisizliği nedeniyle reddi gerekir.

III- SONUÇ

26.9.2004 günlü, 5237 sayılı “Türk Ceza Kanunu”nun 165. maddesinin, itiraz başvurusunda bulunan Mahkeme'nin bakmakta olduğu davada uygulanma olanağı bulunmadığından, bu maddeye ilişkin başvurunun Mahkeme'nin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE, 19.1.2006 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Başkanvekili

Üye

Üye

Haşim KILIÇ

Sacit ADALI

Fulya KANTARCIOĞLU

Üye

Üye

Üye

Ahmet AKYALÇIN

Mehmet ERTEN

Mustafa YILDIRIM

Esas Sayısı : 2005/167
Karar Sayısı : 2006/6

Üye

Cafer ŞAT

Üye

A. Necmi ÖZLER

Üye

Serdar ÖZGÜLDÜR

Üye

Şevket APALAK

Üye

Serruh KALELİ