

ANAYASA MAHKEMESİ KARARI

Esas Sayısı : 2004/113

Karar Sayısı : 2006/31

Karar Günü : 27.2.2006

R.G. Tarih-Sayı :09.06.2006'da tebliğ edildi.

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN : Tekirdağ Sulh Ceza Mahkemesi

İTİRAZIN KONUSU : 10.7.2003 günlü, 4926 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu'nun 27. maddesinin ikinci fıkrasının, Anayasa'nın Başlangıç'ı ile 2., 125., 140., 142. ve 155. maddelerine aykırılığı savıyla iptali istemidir.

I- OLAY

Bensan Aktifleştirilmiş Bentonit Sanayi ve Ticaret A.Ş.'ne Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu'nun 4. maddesinin (1) bendinin (1) numaralı alt bendi uyarınca para cezası verilmesine ilişkin gümrük komisyonu kararına karşı yapılan itiraz üzerine açılan davada, itiraz konusu Yasa kuralının Anayasa'ya aykırı olduğu kanısına varan Mahkeme, iptali için başvurmuştur.

II- İTİRAZ KONUSU YASA KURALI

10.7.2003 günlü, 4926 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu'nun 27. maddesinin ikinci fıkrası şöyledir:

“Gümrük Komisyonlarınca verilen kararlara tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içinde sulh ceza mahkemelerine itiraz olunabilir.”

III- İLK İNCELEME

Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 8. maddesi gereğince, Mustafa BUMİN, Haşim KILIÇ, Sacit ADALI, Fulya KANTARCIOĞLU, Ertuğrul ERSOY, Tülay TUĞCU, Ahmet AKYALÇIN, Mehmet ERTEN, Fazıl SAĞLAM, A. Necmi ÖZLER ve Serdar ÖZGÜLDÜR'ün katılmalarıyla 29.12.2004 gününde yapılan ilk inceleme toplantısında, dosyada eksiklik bulunmadığından işin esasının incelenmesine oybirliğiyle karar verilmiştir.

IV- ESASIN İNCELENMESİ

Başvuru kararı ve ekleri, işin esasına ilişkin rapor, itiraz konusu Yasa kuralı, dayanan Anayasa kuralları ve bunların gerekçeleri ile diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Başvuran mahkeme, Gümrük Komisyonu'nun kamu gücüne dayanarak verdiği para cezasının idari para cezası olduğunu, idarenin görev alanında ve kamu gücü kullanılarak tesis edilen bir idari işlem uyuşmazlık konusu yapıldığında bu davanın idari yargıda çözülmesi gerektiğini öne sürmektedir.

31 Mart 2005 günlü, 25772 Mükerrer sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 30.3.2005 günlü, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu, 5328 sayılı Yasa'nın geçici 1. maddesinin (k) bendine göre 1 Haziran 2005 tarihinde yürürlüğe girmiştir. Bu durumda, 4926 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu'nun iptali istenen 27. maddesinin ikinci fıkrasının, Kabahatler Kanunu'nun 3. ve 27. maddeleri uyarınca 1 Haziran 2005 tarihi itibariyle uygulanma olanağı kalmadığı anlaşılmaktadır.

Bu nedenle, 4926 sayılı Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu'nun 27. maddesinin ikinci fıkrasına yönelik iptal istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerekir.

V- SONUÇ

10.7.2003 günlü, 4926 sayılı “Kaçakçılıkla Mücadele Kanunu”nun 27. maddesinin ikinci fıkrasının, 30.3.2005 günlü, 5326 sayılı Kabahatler Kanunu uyarınca uygulanma olanağı kalmadığından, bu fıkra ile ilişkin KONUSU KALMAYAN İSTEM HAKKINDA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA, 27.2.2006 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Başkan

Başkanvekili

Üye

Tülay TUĞCU

Haşim KILIÇ

Sacit ADALI

Üye

Üye

Üye

Fulya KANTARCIOĞLU

Ahmet AKYALÇIN

Mehmet ERTEN

Üye

Üye

Üye

A. Necmi ÖZLER

Serdar ÖZGÜLDÜR

Şevket APALAK

Üye

Serruh KALELİ

Üye

Osman Alifeyyaz PAKSÜT