

## ANAYASA MAHKEMESİ KARARI

**Esas Sayısı : 2006/12**

**Karar Sayısı : 2006/16**

**Karar Günü : 7.2.2006**

**R.G. Tarih-Sayı :08.06.2006'da tebliğ edildi.**

**İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN :** Mersin 4. Asliye Ceza Mahkemesi

**İTİRAZIN KONUSU :** 29.6.2004 günlü, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 51. maddesinin (1) numaralı fıkrasında yer alan "...hapis cezasına..." ibaresinin Anayasa'nın 2., 10. ve 11. maddelerine aykırılığı savıyla iptali istemidir.

### I- OLAY

Sanık hakkında, 28.8.2005 tarihinde işyerinde kaçak elektrik kullanması nedeniyle elektrik hırsızlığı suçundan açılan kamu davasında, itiraz konusu ibarenin Anayasa'ya aykırı olduğu kanısına varan Mahkeme iptali için başvurmuştur.

### II- İTİRAZ KONUSU YASA KURALI

5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 51. maddesinin itiraz konusu ibareyi de içeren (1) numaralı fıkrası şöyledir:

“Madde 51 - (1) İşlediği suçtan dolayı iki yıl veya daha az süreyle **hapis cezasına** mahkûm edilen kişinin cezası ertelenebilir. Bu sürenin üst sınırı, fiili işlediği sırada onsekiz yaşını doldurmamış veya altmışbeş yaşını bitirmiş olan kişiler bakımından üç yıldır. Ancak, erteleme kararının verilebilmesi için kişinin;

a) Daha önce kasıtlı bir suçtan dolayı üç aydan fazla hapis cezasına mahkûm edilmemiş olması,

b) Suçu işledikten sonra yargılama sürecinde gösterdiği pişmanlık dolayısıyla tekrar suç işlemeyeceği konusunda mahkemede bir kanaatin oluşması,

gerekir.”

### III- İLK İNCELEME

Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 8. maddesi gereğince yapılan ilk inceleme toplantısında, başvuru kararı ve ekleri, ilk inceleme raporu, itiraz konusu ibare ve bunların gerekçeleri ile diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Anayasa'nın 152. ve 2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 28. maddesine göre, bir davaya bakmakta olan mahkeme, o dava sebebiyle uygulanacak bir kanunun veya kanun hükmünde kararnamenin hükümlerini Anayasa'ya aykırı görürse veya taraflardan birinin ileri sürdüğü aykırılık savının ciddi olduğu

kanısına varırsa, bu hükmün iptali için Anayasa Mahkemesi'ne başvurmaya yetkilidir. Ancak, bu kurallar uyarınca bir mahkemenin Anayasa Mahkemesi'ne başvurabilmesi için, elinde yöntemince açılmış ve mahkemenin görevine giren bir davanın bulunması ve iptali istenen kuralın o davada uygulanacak olması gerekir. Uygulanacak yasa kuralları ise, davanın değişik evrelerinde ortaya çıkan sorunların çözümünde veya davayı sonuçlandırmada olumlu ya da olumsuz yönde etki yapacak nitelikteki kurallardır.

Sanık hakkında uygulanması istenilen 142. maddesinin (1) numaralı fıkrasının (f) bendinde suç için iki yıldan beş yıla kadar hapis cezası öngörülmüştür. Hapis cezasının ertelenmesini düzenleyen 51. maddenin (1) numaralı fıkrasında ise “işlediği suçtan dolayı iki yıl veya daha az süreyle hapis cezasına mahkum edilen kişinin cezasının ertelenebileceği” belirtilmiştir. Bu duruma göre, sanık hakkında alt sınırdan ceza tayini halinde eldeki işte 51. maddenin (1) numaralı fıkrasının uygulanma olanağı bulunmaktadır.

Ancak, başvuran Mahkeme başvuru gerekçesinde hapis cezaları için getirilen erteleme kurumunun para cezaları ve diğer yaptırımlar bakımından kabul edilmemesinin Anayasa'ya aykırılık teşkil ettiğini ileri sürmektedir.

Paraya çevirme veya diğer yaptırımların uygulanma olanağı ancak TCK'nun 49. maddesinin (2) numaralı fıkrasında “kısa süreli hapis cezası” olarak adlandırılan bir yıl veya daha az süreli hapis cezaları bakımından kabul edilmiştir.

Somut olayda sanık hakkında uygulanması istenilen 142. maddenin (1) numaralı fıkrasının (f) bendinde sanığın eylemine uyan suç için iki yıldan beş yıla kadar hapis cezası öngörüldüğünden, takdiri indirim nedeninin düzenlendiği 62. maddeye göre altıda bir indirim yapılmış olsa bile sanığa verilecek hapis cezasının paraya çevrilmesine olanak bulunmamaktadır. Bu durumda itiraz konusu ibare başvuran Mahkemece davada uygulanacak kural değildir.

Başvurunun Mahkeme'nin yetkisizliği nedeniyle reddi gerekir.

#### **IV- SONUÇ**

26.9.2004 günlü, 5237 sayılı “Türk Ceza Kanunu”nun 51. maddesinin (1) numaralı fıkrasında yer alan “ ... hapis cezasına ... “ ibaresinin, itiraz başvurusunda bulunan Mahkeme'nin bakmakta olduğu davada uygulanma olanağı bulunmadığından, bu ibareye ilişkin başvurunun Mahkeme'nin yetkisizliği nedeniyle REDDİNE, 7.2.2006 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Başkan  
Tülay TUĞCU

Başkanvekili  
Haşim KILIÇ

Üye  
Sacit ADALI

**Esas Sayısı : 2006/12**  
**Karar Sayısı : 2006/16**

Üye

Fulya KANTARCIOĞLU

Üye

Ahmet AKYALÇIN

Üye

Mehmet ERTEN

Üye

A. Necmi ÖZLER

Üye

Serdar ÖZGÜLDÜR

Üye

Şevket APALAK

Üye

Serruh KALELİ

Üye

Osman Alifeyyaz PAKSÜT