

ANAYASA MAHKEMESİ KARARI

Esas Sayısı : 2000/3

Karar Sayısı : 2002/34

Karar Günü : 20.03.2002

R.G. Tarih-Sayı :16.04.2002'de tebliğ edildi.

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN : İskenderun 2. Asliye Hukuk Mahkemesi

İTİRAZIN KONUSU : 17.02.1926 günlü, 743 sayılı "Türk Kanunu Medenîsi"nin 297/1. ve 310. maddelerinin, Anayasa'nın 10., 11/2., 12. ve 41. maddelerine aykırılığı ileri sürülerek iptali istemidir.

I- OLAY

Babalığın hükmen tespiti ve tazminat istemiyle açılan davada, Medenî Kanun'un 297/1. ve 310. madde hükümlerini Anayasa'ya aykırı bulan Mahkeme, kuralların iptali için resen başvurmuştur.

III- İLK İNCELEME

Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 8. maddesi uyarınca Ahmet Necdet SEZER, Haşim KILIÇ, Samia AKBULUT, Yalçın ACARGÜN, Mustafa BUMİN, Sacit ADALI, Ali HÜNER, Mustafa YAKUPOĞLU, Fulya KANTARCIOĞLU, Mahir Can ILICAK ve Rüştü SÖNMEZ'in katılmalarıyla 13.01.2000 gününde yapılan ilk inceleme toplantısında sınırlama sorunu üzerinde durulmuştur.

Anayasa'nın 152. ve 2949 sayılı Yasa'nın 28. maddelerine göre, Anayasa Mahkemesine yapılacak başvurular itiraz yoluna başvuran Mahkemenin bakmakta olduğu davada uygulayacağı yasa kuralları ile sınırlıdır. Bakılmakta olan dava evlenme vaadiyle ve cinsi münasebetin cürüm oluşturması nedeniyle babalığın hükmen tespitine ilişkindir. Medenî Kanunun 310. maddesinde yer alan "müddeaaleyh, anaya evlenme vaadettiği.... taktirde; müddeinin talebi üzerine hakim, onun babalığına hükmeder" kuralına yönelik itiraz daha önce esastan incelenerek ret kararı verilmiş, bu karar 26.12.1999 gün ve 23918 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanmıştır.

Medeni Kanunun 310. maddesinde yer alan "münasebeti cinsiye... nüfuzu sui istimal teşkil eylediği takdirde; müddeinin talebi üzerine hakim, onun babalığına hükmeder" kuralının davada uygulanacak kural olmadığı anlaşılmıştır.

Bu nedenlerle, Medenî Kanunun 310. maddesine ilişkin esas incelemenin "... münasebeti cinsiye bir cürüm ... teşkil eylediği takdirde; müddeinin talebi üzerine hakim, onun babalığına hükmeder" kuralı ile sınırlı olarak yapılmasına, 297.maddenin birinci fıkrasına ilişkin itirazın esasının incelenmesine, oybirliğiyle karar verilmiştir.

IV- ESASIN İNCELENMESİ

Başvuru kararı ve ekleri, işin esasına ilişkin rapor, itiraz konusu kural ve dayananın Anayasa kuralları, bunlarla ilgili gerekçeler ve diğer yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Mahkeme, görülmekte olan babalık davasında Medenî Kanun'un 297/1. ve 310. maddelerinin Anayasa'ya aykırı olduğu gerekçesiyle iptali istemiyle resen Anayasa Mahkemesi'ne başvurmuştur.

22.11.2001 gün ve 4721 sayılı Türk Medenî Kanunu 8 Aralık 2001 gün ve 24607 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Medenî Kanun'da yapılan yeni düzenlemeler ile nesep hukukunda değişiklikler yapılmış; evlilik içi- evlilik dışı çocuk ayırımı dolayısı ile kişisel sonuçlu- malî sonuçlu babalık davası düzenlemesi de kalkmıştır. Yeni düzenlemeyle tanıma ve babalık hükmü ile çocuk ile baba arasında sahih olmayan nesep bağı değil, sahih nesep bağı kurulacaktır. itiraz konusu iptali istenen babalık davasının malî ve kişisel sonuçlu olabileceğine ilişkin davanın konusunu düzenleyen Medeni Kanun'un 297. maddesi ile kişisel sonuçlu babalık davasına hükmedilmesi için yasal şartları düzenleyen 310. maddesindeki kurallar kabul edilen yeni Yasa'da yer almamaktadır.

8 Aralık 2001 gün ve 24607 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 4722 sayılı Türk Medenî Kanununun Yürürlüğü ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun'un 13. maddesinde de Türk Medenî Kanunu'nun yürürlüğe girmesinden önce açılmış olan babalık davalarının da yeni kanun hükümlerine göre karara bağlanacağı belirtildiğinden, itiraz konusu kurallar görülmekte olan davada uygulanacak kural niteliğini yitirmiştir.

Açıklanan nedenlerle konusu kalmayan itiraz başvurusu hakkında karar verilmesine yer bulunmamaktadır.

V- SONUÇ

22.11.2001 günlü, 4721 sayılı Türk Medenî Kanunu ile yürürlükten kaldırılan 17.2.1926 günlü, 743 sayılı "Türk Kanunu Medenisi"nin, konusu kalmayan 297. maddesinin birinci fıkrası ve 310. maddesinin "...münasebeti cinsiyetle bir cürüm... teşkil eylediği takdirde; müddeinin talebi üzerine hâkim, onun babalığına hükmeder" kuralına ilişkin itiraz başvurusu hakkında KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA, 20.3.2002 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Başkan	Başkanvekili	Üye
Mustafa BUMİN	Haşim KILIÇ	Samia AKBULUT
Üye	Üye	Üye
Yalçın ACARGÜN	Sacit ADALI	Fulya KANTARCIOĞLU

Esas Sayısı : 2000/3
Karar Sayısı : 2002/34

Üye

Rüşti SÖNMEZ

Üye

Ertuğrul ERSOY

Üye

Tülay TUĞCU

Üye

Ahmet AKYALÇIN

Üye

Enis TUNGA