

ANAYASA MAHKEMESİ KARARI

Esas Sayısı : 2000/23

Karar Sayısı : 2001/362

Karar Günü : 10.12.2001

R.G. Tarih-Sayı :R.G.'de yayımlanmamıştır. (Yeniden karar verilmesine yer olmadığına)

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN : Danıştay İdarî Dava Daireleri Genel Kurulu

İTİRAZIN KONUSU : 9.3.1988 günlü, 3417 sayılı "Çalışanların Tasarrufa Teşvik Edilmesi ve Bu Tasarrufların Değerlendirilmesine Dair Kanun"un 6. maddesinin üçüncü fıkrasının daha önce iptal edilmeyen bölümünün, Anayasa'nın 2., 5., 10. ve 35. maddelerine aykırılığı savıyla iptali istemidir.

I- OLAY

3417 sayılı Yasa uyarınca en az 6 yıl tasarrufta bulunduktan sonra sistemden çıkmak isteyenlerle ilgili olarak biriken tasarruf kesintilerinin ödeme usulünü gösteren Yüksek Planlama Kurulu'nun 94/1 seri numaralı Tebliği'nin, iptali istemiyle açılan davanın temyiz aşamasında, 3417 sayılı Yasa'nın itiraz konusu kuralın Anayasa'ya aykırı olduğu kanısına varan Danıştay İdarî Dava Daireleri Genel Kurulu iptali için başvurmuştur.

II- İTİRAZ KONUSU YASA KURALI

3417 sayılı Yasa'nın 6. maddesinin itiraz konusu kuralı da içeren üçüncü fıkrası şöyledir:

"En az 6 yıl tasarrufta bulunanlara istedikleri takdirde sadece biriken tasarruf kesintileri, Bağ-Kur kapsamında olanlar bakımından tasarruf tutarları ödenir." (Bu fıkra Anayasa Mahkemesi'nin E.1997/59, K.1998/ 71 sayılı kararıyla Yasa'nın 2. maddesi kapsamından çıkanlar yönünden iptal edilmiştir.)

III- İLK İNCELEME

Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 8. maddesi uyarınca Haşim KILIÇ, Yalçın ACARGÜN, Mustafa BUMİN, Sacit ADALI, Ali HÜNER, Mustafa YAKUPOĞLU, Fulya KANTARCIOĞLU, Mahir Can ILICAK, Rüştü SÖNMEZ, Ertuğrul ERSOY ve Tülay TUĞCU'nun katılmalarıyla 4.5.2000 günü yapılan ilk inceleme toplantısında; dosyada eksiklik bulunmadığından işin esasının incelenmesine, sınırlama sorununun esas inceleme evresinde ele alınmasına oybirliğiyle karar verilmiştir.

IV- ESASIN İNCELENMESİ

Başvuru kararı ve ekleri, işin esasına ilişkin rapor, Anayasa'ya aykırılığı ileri sürülen yasa kuralı ile aykırılık savına dayanak yapılan Anayasa kuralları, bunların gerekçeleri ve öteki yasama belgeleri okunup incelendikten sonra gereği görüşülüp düşünüldü.

Sınırlama yapılmasına gerek görülmeyerek işin incelenmesine geçildi:

Danıştay İdarî Dava Daireleri Genel Kurulu'nca 3417 sayılı Yasa'nın 6. maddesinin üçüncü fıkrasının Anayasa Mahkemesi'nin 18.11.1998 günlü, E:1997/59, K:1998/71 sayılı kararıyla iptal edilmeyen kısmının, Anayasa'nın 2., 5., 10. ve 35. maddelerine aykırı oldukları sürülerek iptali istenilmiştir. Ancak, 3417 sayılı Çalışanların Tasarrufa Teşvik Edilmesi ve Tasarrufların Değerlendirilmesine Dair Kanun'un 6. maddesinin üçüncü fıkrasının daha önce iptal edilmeyen kısmı da Anayasa Mahkemesi'nin 10.12.2001 günlü E:2000/42, K: 2001/ 361 sayılı kararıyla iptal edilmiştir. Bu durumda kural hakkında yeniden karar verilmesine gerek bulunmamaktadır.

V- SONUÇ

9.3.1988 günlü, 3417 sayılı "Çalışanların Tasarrufa Teşvik Edilmesi ve Bu Tasarrufların Değerlendirilmesine Dair Kanun"un 6. maddesinin üçüncü fıkrasının (6 yıldan daha az tasarrufda bulunup Yasa'nın 2. maddesi kapsamında çıkanlar) dışında kalan bölümü, 10.12.2001 günlü, E. 2000/42, K. 2001/361 sayılı kararla iptal edildiğinden, İTİRAZ KONUSU KURAL HAKKINDA YENİDEN KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA, 10.12.2001 gününde OYBİRLİĞİYLE karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
Mustafa BUMİN	Samia AKBULUT	Yalçın ACARGÜN
Üye	Üye	Üye
Sacit ADALI	Ali HÜNER	Fulya KANTARCIOĞLU
Üye	Üye	Üye
Rüştü SÖNMEZ	Ertuğrul ERSOY	Tülay TUĞCU
Üye	Üye	
Ahmet AKYALÇIN	Enis TUNGA	