

## ANAYASA MAHKEMESİ KARARI

**Esas Sayısı : 1988/6**

**Karar Sayısı : 1988/6**

**Karar Günü : 17.3.1988**

**R.G. Tarih-Sayı :20.08.1988-19905**

İTİRAZ EDEN : Antalya Asliye 3. Hukuk Mahkemesi.

İTİRAZIN KONUSU : Davacının, 20 ve 18 dekarlık iki taşınmazının Orman Kadastro Komisyonu'na bağlı ekip tarafından Orman Kanunu'nun 2. maddesine göre ve 1744 sayılı Yasa yürürlükteyken incelemeye alındığını, daha sonra yürürlüğe giren 2896 sayılı Yasanın 2. maddesi uyarınca çalışan Orman Kadastro Komisyonu'nun sözü edilen iki taşınmazının devlet ormanı dışına çıkarılma istemini reddedip bu yerleri orman olarak bıraktığını ileri sürerek evvelden beri kendine ait olan ve vergi kaydı bulunan taşınmazlarının devlet ormanı içinde bırakılma kararının iptaliyle kendi adına tescili için açtığı davanın reddine ilişkin kararın Yargıtay ilgili Dairesince 3402 sayılı Yasanın 45. maddesi çerçevesinde inceleme yapıp sonucuna göre karar verilmesi gerekçesiyle bozulması üzerine yapılan duruşma sırasında Mahkeme, 3402 sayılı Kadastro Yasasının 45. maddesinin üçüncü fıkrasının Anayasa'nın 169. maddesine aykırı olduğu kanısıyla Anayasa Mahkemesi'ne başvurmuştur.

İçtüzüğün 8. maddesi gereğince 17.3.1988 gününde yapılan toplantıda ilk inceleme raporu okundu.

Gereği görüşülüp düşünüldü :

Anayasa'nın 152. Maddesiyle Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında 10.11.1983 günlü, 2949 sayılı Yasanın 28. maddesine göre, mahkemenin bir yasa hükmü hakkında itiraz yoluna başvurabilmesi için bu hükmün baktığı davada uygulanacak kural niteliğinde olması gerekir.

Davacı, dava konusu yerlerin orman olduğuna ilişkin işlemin iptaliyle bunların zilyetlik ve vergi kaydına dayanılarak adına tescilini istemiştir. Davada uygulanacak hüküm 3402 sayılı Yasanın 45. maddesinin dördüncü fıkrasının yollamasıyla birinci fıkrasıdır. Zira davada tapu kaydının varlığı öne sürülmemiştir. Mahkeme, isteğin sabit olması halinde 3402 sayılı Yasanın 45. maddesinin birinci fıkrasına göre, zilyetlik nedeniyle taşınmazın davacı adına tesciline karar verecektir. Olayda 45. maddenin diğer fıkralarının uygulanması olanağı yoktur.

21.6.1987 günlü, 3402 sayılı Kadastro Kanunu'nun 45. maddesinin üçüncü fıkrasındaki "Orman sınırları içerisinde kalan ... tapulu yerler .. başka şart aranmadan hak sahipleri adına tesbit ve tescil edilir." ibaresi davada uygulanacak hüküm olmadığından itiraz eden Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle itirazın REDDİNE, Muammer TURAN, Selâhattin METİN ve Mustafa ŞAHİN'in "Davacının tapuya dayanıp dayanmadığı dosya içeriğinden açıklıkla anlaşılmadığı için durumun yerel mahkemeden sorulup gelecek cevaba göre işin esasına geçilip geçilemeyeceğinin düşünülmesi gerektiği" yolundaki karşıoylarıyla,

17.3.1988 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

**Esas Sayısı : 1988/6**  
**Karar Sayısı : 1988/6**

| Başkan               | Başkanvekili       | Üye               |
|----------------------|--------------------|-------------------|
| Mahmut C. CUHRUK     | Yekta Güngör ÖZDEN | Necdet DARICIOĞLU |
| Üye                  | Üye                | Üye               |
| Yılmaz ALİEFENDİOĞLU | Muammer TURAN      | Mehmet ÇINARLI    |
| Üye                  | Üye                | Üye               |
| Selâhattin METİN     | Servet TÜZÜN       | Mustafa ŞAHİN     |
| Üye                  |                    | Üye               |
| Adnan KÜKNER         |                    | Vural Fuat SAVAŞ  |