

## ANAYASA MAHKEMESİ KARARI

**Esas Sayısı : 1975/64**  
**Karar Sayısı : 1975/76**  
**Karar Tarihi:3/4/1975**

**İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN MAHKEME :** Alaşehir Asliye Ceza Mahkemesi.

**İTİRAZIN KONUSU :** 15.5.1974 günlü, 1803 sayılı “Cumhuriyetin 50 nci Yılı Nedeniyle bazı Suç ve Cezaların Affı Hakkında Kanun”un 2. maddesinin (B) bendindeki kuralın iptali istemidir.

**I- OLAY :**

Sanık hakkında uygulanacak Türk Ceza Kanununun 510. maddesinin yer aldığı 1803 sayılı Yasanın 2. maddesinin (B) bendinin, Anayasanın 92. maddesinin beşinci fıkrası ile saptanan yöntemlere uyulmadan yasalaştırıldığı, C. Savcılığınca ileri sürülmüş, bu sav Mahkemece de ciddi görülerek iptali için, Anayasa'nın değişik 151. ve 22.4.1962 günlü, 44 sayılı Kanununun 27. maddeleri gereğince Anayasa Mahkemesine başvurulmasına karar verilmiştir.

**II. İLK İNCELEME :**

Anayasa Mahkemesi, İçtüzüğü'nün 15. maddesi uyarınca toplanarak ilk incelemeyi yapmış ve aşağıdaki sorunlar üzerinde durmuştur:

1- Anayasa Mahkemesinin itirazı incelemeye görevli ve yetkili olup olmadığı sorunu:

Suç ve cezaların affı hakkındaki yasama belgelerinin Anayasa'ya uygunluk denetimine bağlı olup olmayacağı sorunu üzerinde durulmuş ve bu denetimin Anayasa Mahkemesince yapılmasına anayasal açıdan olanak bulunduğu sonucuna varılmıştır.

Konu hakkında ayrıntılı gerekçeler, Anayasa Mahkemesinin 28.11.1974 günlü, Esas:1974/34, Karar: 1974/50 (Resmi Gazete; Gün:21.1.1975,Sayı:15125) ve 28.11.1974 günlü Esas:1974/39, Karar: 1974/51 (Resmi Gazete; Gün:21.1.1975,Sayı:15133) sayılı kararlarında tümü ile açıklanmış olduğundan, burada yinelenmesine gerek kalmamıştır.

Şu duruma göre, bu işe bakmanın Anayasa Mahkemesinin görevi içinde bulunduğu açıktır.

Şahap Arıç ve Halit Zarbun bu görüşe katılmamışlardır.

2- Esasın incelenmesinden sınır sorunu :

Sanık hakkında kamu davasında uygulanacak Türk Ceza Kanununun 510. maddesi, 15.5.1974 günlü, 1803 sayılı Kanununun 2. maddesinin itiraz konusu yapılmış bulunan (B)

**Esas Sayısı : 1975/64**  
**Karar Sayısı : 1975/76**

bendinde sayılan yasa maddeleri arasında yer aldığı göre, Anayasa Mahkemesi için esasını, ancak (B) bendinin Türk Ceza Kanununun 510. maddesi ile sınırlı olarak incelemeyebilir.

Nihat O.Akçakayalıoğlu uygulanacak kanun hükmü olması nedeniyle esasın (B) bendinin, tümü yönünden incelenmesi gerektiği görüşünde bulunmuştur.

3-İtiraz konusu kuralın daha önce iptaline karar verilmiş olması

İtirazın yöneldiği, 1803 sayılı Kanunun 2. maddesinin (B) bendindeki kuralın Türk Ceza Kanununun 510. maddesi yönünden iptaline 4.3.1975 gününde, Esas: 1975/7, Karar: 1975/33 sayı ile karar verilmiş bulunduğu anlaşıldığından, bu konuda yeniden karar verilmesine yer kalmamıştır.

**SONUÇ :** 1- İşin incelemesinin Anayasa Mahkemesinin görev ve yetkisi içinde bulunduğuna Şahap Arıç ve Halit ZARBUN'un karşılarıyla ve oyçokluğu ile;

2- Dosyanın eksikliği bulunmadığı anlaşıldığından işin esasının 15.5.1974 günlü, 1803 sayılı Yasanın itiraz konusu yapılan 2. maddesinin itiraz konusu yapılan (B) bendinin Türk Ceza Kanununun 510. maddesi ile sınırlı olarak incelenmesine Nihat O. Akçakayalıoğlu'nun incelemenin (B) bendinin tümü yönünden yapılması gerektiği yolundaki karşıoyu ile ve oyçokluğu ile,

3-15.5.1974 günlü, 1803 sayılı Yasanın 2. maddesinin itiraz konusu yapılan (B) bendindeki kuralın, itiraz yoluyla gelen başka bir işte Anayasa Mahkemesince Anayasaya uygunluk denetiminden geçirilerek Türk Ceza Kanununun 510. maddesiyle sınırlı olarak iptaline 4.3.1975 gününde Esas:1975/7, Karar:1975/33 sayı ile karar verilmiş olduğundan bu konuda yeniden karar verilmesine yer olmadığına oybirliğiyle;

3.4.1975 gününde karar verildi.

Başkan	Başkanvekili	Üye
Muhittin TAYLAN	Kâni VRANA	Şahap ARIÇ
		Karşıoy eklidir.
Üye	Üye	Üye
Ahmet AKAR	Halit ZARBUN	Ziya ÖNEL

**Esas Sayısı : 1975/64**  
**Karar Sayısı : 1975/76**

Üye

Abdullah ÜNER

Üye

Ahmet KOÇAK

Üye

Muhittin GÜRÜN

Üye

Lütfi ÖMERBAŞ

Üye

Hasan GÜRSEL

Üye

Ahmet Salih ÇEBİ

Üye

Adil ESMER

Üye

Nihat  
O.AKÇAKAYALIOĞLU

Üye

Ahmet H.BOYACIOĞLU

#### KARŞIOY YAZISI

Görev Sorunu :

1803 sayılı Af Kanunu ile ilgili itirazın incelenmesinin Anayasa Mahkemesinin görevi içinde bulunduğu hakkında oyçokluğu ile verilen karara, Anayasaya uygun görmediğimden, katılmıyorum.

Bu konudaki karşıoy gerekçelerim, 21.1.1975 günlü ve 12125 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan, Anayasa Mahkemesinin 28.11.1974 günlü ve 1974/34-50 sayılı kararına ilişkin karşıoy yazımın I nolu kısmında tafsilâtlı olarak yazdığım gerekçelerin, prensipleri itibariyle, aynı olduğundan, burada tekrarına gerek görülmemiştir.

Sözü geçen karşıoy yazımda açıklanan gerekçelerle, Anayasa Mahkemesinin, çoğunlukla verdiği görev konusu ile ilgili karara karşıyım.

Üye

Şahap ARIÇ

#### KARŞIOY YAZISI

**Esas Sayısı : 1975/64**  
**Karar Sayısı : 1975/76**

21.1.1975 günlü 15125 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Mahkememizin 28.11.1974 günlü, 1974/34-50 sayılı kararına ilişkin karşıoy yazımda açıkladığım gerekçelerle, çoğunluğun görev ve yetkiye ilişkin bu kararındaki görüşlerine katılmıyorum.

Üye  
Halit ZARBUN