

## ANAYASA MAHKEMESİ KARARI

**Esas Sayısı : 1975/48**  
**Karar Sayısı : 1975/59**  
**Karar Tarihi:25/3/1975**

**İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN MAHKEME** : İstanbul 6.Ağır Ceza Mahkemesi.

**İTİRAZIN KONUSU** : 15.5.1974 günlü,1803 sayılı “Cumhuriyetin 50 nci Yılı Nedeniyle Bazı Suç ve Cezaların Affı Hakkında Kanun”un 2. maddesinin (B) bendindeki kuralın, Türk Ceza Kanununun 403. maddesinin 2. fıkrası yönünden iptali istemidir.

### I- OLAY :

İstanbul 6.Ağır Ceza Mahkemesinin bakmakta olduğu davada sanıklar hakkında uygulanacak Türk Ceza Kanununun 403 maddesinin yer aldığı 1803 sayılı Yasanın 2. maddesinin (B) bendinin, Anayasanın 92.maddesinin beşinci fıkrasıyla saptanan yöntemlere uyulmadan yasalaştırıldığı sanık vekilince ileri sürülmüş, bu sav Mahkemece de ciddi görülerek söz konusu yasa maddesinin (B) bendinin iptali için Anayasa'nın değişik 151. ve 22.4.1962 günlü, 44 sayılı Kanunun 27. maddeleri uyarınca Anayasa Mahkemesine başvurulmasına karar verilmiştir.

### II. İLK İNCELEME :

Anayasa Mahkemesi 25.3.1975 gününde toplanmış ve İçtüzüğü'nün 15. maddesi uyarınca ilk incelemeyi yaparak aşağıdaki sorunlar üzerinde durulmuştur:

1- Anayasa Mahkemesinin itirazı incelemeye görevli ve yetkili olup olmadığı sorunu:

Suç ve Cezaların affı hakkında yasama belgelerinin Anayasaya uygunluk denetimine bağlı olup olmayacağı sorunu üzerinde durulmuş ve bu denetimin Anayasa Mahkemesince yapılmasına anayasal açıdan olanak bulunduğu sonucuna varılmıştır. Konu hakkında ayrıntılı gerekçeler, daha önce Mahkememizin 28.11.1974 günlü, Esas: 1974/34, Karar: 1974/50 sayılı kararında tümüyle açıklanmış olduğundan (Resmi Gazete: gün; 21.1.1975 günlü, 15125) burada yinelenmesine gerek kalmamıştır.

Şu duruma göre, itiraz yoluyla gelen bu işe bakmanın Anayasa Mahkemesinin görevi içinde bulunduğu ortadadır.

Bu görüşe Şahap Arıç ve Halit Zarbun katılmamışlardır.

2-İtiraz konusu kuralın daha önce iptaline karar verilmiş olması:

15.5.1974 günlü, 1803 sayılı Kanunun 2. maddesinin (B) bendindeki kuralın Türk Ceza Kanununun 403. maddesinin (1.), (2) ve (7.) bentleri ile sınırlı olarak iptaline 11.3.1975

**Esas Sayısı : 1975/48**  
**Karar Sayısı : 1975/59**

gününde, Esas: 1975/24, Karar:1975/49 sayı ile karar verilmiş olduğundan, bu konuda yeniden karar verilmesine yer kalmamıştır.

III-SONUÇ :

1- İşin incelemesinin Anayasa Mahkemesinin görev ve yetkisi içinde bulunduğuna Şahap Arıç'ın ve Halit ZARBUN'un karşıoylarıyla ve oyçokluğu ile;

2-15.5.1974 günlü, 1803 sayılı Kanununun 2. maddesinin (B) bendindeki kuralın itiraz yolu ile gelen başka bir işte Mahkememizce Anayasaya uygunluk denetiminden geçirilerek Türk Ceza Kanununun 403. maddesinin (1.), (2) ve (7.) bentleriyle sınırlı olarak iptaline 11.3.1975 gününde Esas: 1975/24, Karar:1975/49 ve sayı ile karar verilmiş bulunduğu anlaşıldığından bu konuda yeniden karar verilmesine yer olmadığına oybirliği ile;

25.3.1975 gününde karar verildi.

Başkan	Başkanvekili	Üye
Muhittin TAYLAN	Kâni VRANA	Şahap ARIÇ
		Karşıoy eklidir.

Üye	Üye	Üye
İhsan ECEMİŞ	Ahmet AKAR	Halit ZARBUN

Üye	Üye	Üye
Abdullah ÜNER	Ahmet KOÇAK	Muhittin GÜRÜN

Üye	Üye	Üye
Lütfi ÖMERBAŞ	Hasan GÜRSEL	Ahmet Salih ÇEBİ

**Esas Sayısı : 1975/48**  
**Karar Sayısı : 1975/59**

Üye

Şevket MÜFTÜGİL

Üye

Nihat  
O.AKÇAKAYALIOĞLU

Üye

Ahmet H.BOYACIOĞLU

### KARŞIOY YAZISI

Görev Sorunu :

1803 sayılı Af Kanunu ile ilgili itirazın incelenmesinin Anayasa Mahkemesi'nin görevi içinde bulunduğu hakkında oyçokluğu ile verilen karara, Anayasa uygun görmediğimden, katılmıyorum.

Bu konudaki karşıoy gerekçelerim, 21.1.1975 günlü ve 15125 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan, Anayasa Mahkemesi'nin 28.11.1974 günlü ve 1974/34-50 sayılı kararına ilişkin karşıoy yazımın I nolu kısmında tafsilâtlı olarak yazdığım gerekçelerin, prensipleri itibariyle, aynı olduğundan, burada tekrarına gerek görülmemiştir.

Sözü geçen karşıoy yazımda açıklanan gerekçelerle, Anayasa Mahkemesinin çoğunlukla verdiği görev konusu ile ilgili karara karşıyım.

Üye

Şahap ARIÇ

### KARŞIOY YAZISI

21.1.1975 günlü 15125 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan Mahkememizin 28.11.1974 günlü, 1974/34-50 sayılı kararına ilişkin karşıoy yazımda açıkladığım gerekçelerle, çoğunluğun görevle ilgili görüşlerine katılmıyorum.

Üye

Halit ZARBUN