

ANAYASA MAHKEMESİ KARARI

Esas Sayısı : 1967/35
Karar Sayısı : 1967/32
Karar Günü : 24.10.1967

İSTEMDE BULUNAN : Halil Candan, dâva vekili Hekimhan

İSTEMİN KONUSU: İstemde bulunan 9.8.1967 günlü dilekçesinde, özetle zilyetliğin idarî makamlara müracaat yoluyla himayesini sağlayan 5917 sayılı kanun hükümlerinin günün ihtiyaçlarına cevap vermediğini; gayrı menkullere ait ihtilâfların çözümlenmesinde teknik bilgisi olmayan bir memurun ve hatta jandarma erinin taraflara ait hukukî belgeleri tahkik ve tevsik etmesinin iyi, adil ve doğru sonuç vermediğini, mülkiyetin, ferdin insanlık sıfatına bağlı bir hakkı bulunduğunu, Anayasa'nın 36 ncı maddesiyle teminat altına alındığını; gayrı menkul üzerindeki ihtilaf ve nizaların 5917 sayılı kanunla men edilmesinin kesin sonuç vermediğini, bu kabil uyuşmazlıkların önlenmesi için H.U.M.K.nun 103 ncü maddesinin mahkemelere her türlü tedbiri almak yetkisini verdiğini; Medenî Kanunumuzun iki türlü mülkiyet vaz'etmiş bulunduğunu bunlardan birisinin müşterek, diğerinin ise iştirak halinde mülkiyet olduğunu, iştirak halindeki mülkiyet uyuşmazlığında hukukî ve teknik bilgisi olmayan, idarî makamın atadığı her hangi bir memur eliyle tahkikat yaptırıldığını ve karar verildiğini, bu usulün ise gayrı menkullere tecavüzün def'i hakkındaki uyuşmazlıkları sona erdirmeye yeterli bulunmadığını öne sürerek 5917 sayılı kanunun iptaline karar verilmesini istemiştir.

İNCELEME: Anayasa Mahkemesinin, İçtüzüğü'nün 15. maddesi uyarınca 24.10.1967 gününde ilk inceleme için yaptığı toplantısında; işin, niteliği bakımından başka güne bırakılmasına lüzum görülmeyerek incelemeye devam edilmesine oybirliği ile karar verildikten sonra dilekçe ve rapor okundu. Gereği görüşülüp düşünüldü:

Anayasa'nın 149. ve Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkındaki 22.4.1962 gün ve 44 sayılı Kanunun 21. maddelerinde iptal dâvası açmaya yetkili olan kişi, kurul ve makamlar açıkça gösterilmiştir. İstekde bulunan, bu maddelerde sayılanlardan değildir. Bu sebeple istemin, istekte bulunanın yetkisizliği yönünden reddi gereklidir.

SONUÇ: 44 Sayılı Kanunun 21. maddesi uyarınca istemin, istekte bulunanın Anayasa Mahkemesine dâva açmağa yetkili bulunmaması nedeni ile reddine 24.10.1967 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Başkan Vekili	Üye
İbrahim SENİL	Lûtfi ÖMERBAŞ	Salim BAŞOL

Esas Sayısı : 1967/35
Karar Sayısı : 1967/32

Üye

Feyzullah USLU

Üye

A.Şeref HOCAOĞLU

Üye

Fazlı ÖZTEN

Üye

Celâlettin KURALMEN

Üye

Hakkı KETENOĞLU

Üye

Sait KOÇAK

Üye

Avni GİVDA

Üye

Muhittin TAYLAN

Üye

Recai SEÇKİN

Üye

Halit ZARBUN

Üye

Ziya ÖNEL

Üye

Muhittin GÜRÜN