

ANAYASA MAHKEMESİ KARARI

Esas Sayısı : 1966/28
Karar Sayısı : 1966/42
Karar Günü : 28.11.1966

İTİRAZ YOLUNA BAŞVURAN MAHKEME: Danıştay 12 nci Dairesi

İTİRAZIN KONUSU: 23.Mart.1879 tarihli İhtira Beratı Kanununun 2. ve 3. maddesine ilişkin 8 Mayıs 1961 gün ve 51 sayılı tefsir kararının Anayasa'nın 36. ve 112. maddelerine aykırılığı sebebiyle iptali isteminden ibarettir.

Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 15. maddesi uyarınca 28.11.1966 gününde ilk inceleme için yapılan toplantıda; Başkan İbrahim Senil'in mazereti bulunması ve Başkan Vekilinin de henüz seçilmemiş olması sebebiyle 44 sayılı kanunun 37. maddesi uyarınca yapılan seçimde bu toplantıya üyelerden Hakkı Ketenoğlunun Başkanlık yapması kararlaştırıldıktan sonra Danıştay Birinci Başkanlığı yazısı ile ekleri ve rapor okundu. Gereği görüşülüp düşünüldü:

1- Danıştay 12. Dairesi kararının, dâvacının Anayasa'ya aykırılık iddiasının ciddi görüldüğü niteliğini taşıdığına ve bu konuda daireden ayrıca bir açıklama istenmesine yer olmadığına üyelerden Feyzullah Uslu, Şeref Hoccoğlu, Celâlettin Kuralmen, Recai Seçkin ve Ahmet Akarın muhalefetleriyle ve oyçokluğu ile;

2- Dâvacı tarafın ileri sürdüğü Anayasa'ya aykırılık iddiasına karşı dâvalı tarafın da duruşmada savunmada bulunduğu, kanun sözcüsünün dosyadaki düşüncesi örneğinden anlaşılmasına ve 44 Sayılı Kanunun 27. maddesinin 2 numaralı bendi, bu savunma örneğinin de gönderilmesini âmir bulunmasına göre bu eksikliğin tamamlanması için dosyanın Danıştay 12. Dairesine gönderilmesine üyelerden Şemsettin Akçoğlu ve İhsan Keçecioğlunun muhalefetleri ve oyçokluğu ile;

28.11.1966 gününde karar verildi.

44 Sayılı Kanunun 37
maddesi uyarınca seçilen
Başkan

Başkan

Hakkı KETENOĞLU

Üye

Şemsettin AKÇOĞLU

Üye

İhsan KEÇECİOĞLU

Esas Sayısı : 1966/28
Karar Sayısı : 1966/42

Üye

Feyzullah USLU

Üye

A.Şeref HOCAOĞLU

Üye

Fazlı ÖZTAN

Üye

Celâlettin KURALMEN

Üye

Fazıl ULUOCAK

Üye

Sait KOÇAK

Üye

Muhittin TAYLAN

Üye

İhsan ECEMİŞ

Üye

Recai SEÇKİN

Üye

Ahmet AKAR

Üye

Muhittin GÜRÜN

Üye

Lûtfî ÖMERBAŞ

KARŞI OY YAZISI

Danıştay kararında Anayasa'ya aykırılık oyunun gerekçeleri gösterilmiş değildir; bundan başka, Yasa hükmünün mü, Yorum kararının mı, yoksa yorum kararının ışığı altında Yasa hükmünün mü iptalinin hedef tutulduğu bile Danıştay kararından açıkça anlaşılamamaktadır. Bu durum karşısında kararın açık ve gerekçeyi kapsar nitelikte görülmüş bulunması, 44 sayılı Kuruluş ve Yargılama Usulü Yasasının 27 inci maddesinin 1 inci fıkrasının ikinci bendi hükmüne açıkça aykırı olduğu gibi Mahkememizin şimdiye değin yerleşmiş uygulamalarına dahi aykırıdır. Bundan ötürü, kararın 1 inci bendine karşıyım.

Yukarıdaki açıklanan düşünceye katılmaktayım.

Üye

Üye

Esas Sayısı : 1966/28
Karar Sayısı : 1966/42

Celâlettin KURALMEN

Recai SEÇKİN

Yukarıdaki açıklanan düşünceye katılmaktayız.

Üye

A.Şeref HOCAOĞLU

Üye

Ahmet AKAR

Üye

Feyzullah USLU