

## ANAYASA MAHKEMESİ KARARI

**Esas Sayısı : 1964/29**  
**Karar Sayısı : 1964/48**  
**Karar Günü : 12.6.1964**

**İSTEMDE BULUNAN:** İstanbul 11. Sulh Hukuk Mahkemesi.

**İSTEMİN KONUSU:** Gayrimenkul Kiraları Hakkındaki 6570 sayılı Kanunun 2. ve 3. maddelerinin iptaline dair olan Anayasa Mahkemesi kararı yürürlüğe girdiğine göre aynı kanunun 9. ve 11. maddelerindeki sözleşme şartlarının değiştirilmesini önleyen hükümlerden artık (kiralar ilânihaye arttırılamaz) gibi bir sonuç çıkarılmıyacağı ve 26.9.1963 gününden sonra belediye encümenlerinin eski işler üzerinde dahi kira takdiri yetkisi kalmamış sayılması gerektiği hususlarının belli edilmesi istenmiştir.

Anayasa Mahkemesinin, İttüzüğün 15. maddesi uyarınca 12.6.1964 gününde ilk inceleme için yaptığı toplantıda; işin, niteliği bakımından başka güne bırakılması gerekli görülmiyerek incelemeye devam edilmesine oybirliği ile karar verildikten ve istemde bulunan mahkemenin yazısı ve düzenlenen rapor okunduktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

Mahkemelerin hangi durumlarda ve ne yolla Anayasa Mahkemesine başvuracakları Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 151. ve Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkındaki 22.4.1962 günlü ve 44 sayılı Kanunun 27. maddesinde açıkça gösterilmiştir. Bu hükümlere göre bir dâvaya bakmakta olan mahkeme ve o dâva sebebiyle uygulanacak kanun hükümlerini Anayasaya aykırı görürse, yahut taraflardan birinin ileri sürdüğü aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varırsa Anayasa Mahkemesinden bu konuda karar ister. İnceleme konusu başvurmada ise, mahalli mahkeme 6570 sayılı Kanunun 9. ve 11. maddeleri üzerindeki görüş ve yorumunun Anayasa Mahkemesince de incelenmesi ve doğrulanması istegindedir. Bu duruma göre Anayasanın 51. ve 44 sayılı Kanunun 27. maddeleri kapsamına girmiyen istemin reddi gerekir. Üyelerden İbrahim Senil ve Hakkı Ketenoglu bu gerekçeye katılmamışlarsa da istemin reddi gerektiği kanısında birleşmişlerdir.

**SONUÇ:** İstem reddine sonuçta oybirliği ile gerekçede ise Üyelerden İbrahim Senil ve Hakkı Ketenoglu'nun muhalefetleriyle ve oyçokluğu ile 12.6.1964 gününde karar verildi.

Başkan Vekili

Üye

Üye

Lûtfi AKADLI

Rifat GÖKSU

İ. Hakkı ÜLKMEN

Üye

Üye

Üye

**Esas Sayısı : 1964/29**  
**Karar Sayısı : 1964/48**

Şemsettin AKÇOĞLU

İbrahim SENİL

İhsan KEÇECİOĞLU

Üye

Üye

Üye

A. Şeref HOCAOĞLU

Salim BAŞOL

Celâlettin KURALMEN

Üye

Üye

Üye

Hakkı KETENOĞLU

Fazıl ULUOCAK

Avni GİVDA

Üye

Üye

Üye

Ahmet AKAR

Lûtfi ÖMERBAŞ

Ekrem TÜZEMEN

### **MUHALEFET ŞERHİ**

İstanbul 11 nci Sulh Hukuk Mahkemesinin kararı 6570 sayılı Kanunun 2 ve 3 üncü maddelerinin iptaline müntehi bulunan Anayasa Mahkemesi kararına matuf ve kararımızın, 6570 sayılı Kanunun 9 ve 11 inci maddelerine ait son tatbikat karşısında tavzihi isteminden ibarettir.

Bir kanunun muayyen maddelerinin iptaline dair olan kararın aynı kanunun diğer maddeleri imâl olunarak iptalden sonra tecelli eden içtihat ve anlayışlar dolayısıyla tavzihi kararımızla ilgili bulunmamaktadır. 6570 sayılı Kanunun 9 ve 11 inci maddelerinin tefsiri yönünden iptal kararımız hükümsüz kalıyorsa iptale götüren sebeplere istisnaden 9 ve 11 inci maddeler ayrıca itiraz ve iptal konusu edilebilir. Anayasanın 151 ve kuruluş Kanunumuzun (44 sayılı) 27 nci maddeleri çerçevesinde itiraz yoluyla açılmış bir iptal dâvası da yoktur.

Bunlara binaen istemin reddi gerektiği reyindeyim.

**Esas Sayısı : 1964/29**  
**Karar Sayısı : 1964/48**

Üye

Hakkı KETENOĞLU