

ANAYASA MAHKEMESİ KARARI

Esas No.:1963/ 74

Karar No.:1963/130

Karar tarihi:3/6/1963

Resmi Gazete tarih/sayı:15.7.1963/11454

Davacı : Adalet Partisi Türkiye Büyük Millet Meclisi Grubu.

Dâvanın konusu : Davacı, dilekçesinde, 3456 sayılı Noterlik Kanununun 60 ıncı maddesindeki "inzibat Meclisinin itirazı üzerine vereceği kararlarla, ihtar cezaları katî olup aleyhine hiçbir mercie başvurulamaz" hükmünün, Anayasa'nın 118 inci maddesinin üçüncü fıkrasına aykırı olduğunu ileri sürerek, iptaline karar verilmesini istemiştir.

İnceleme : Anayasa Mahkemesi içtüzüğü'nün 15 inci maddesi uyarınca 4/3/1963 gününde yapılan ilk incelemede Adalet Partisi Türkiye Büyük Millet Meclisi Grubu adına imzaları bulunan Cahit Okurer'in Cumhuriyet Senatosu Grup Başkanı ve Ali Naili Erdem'in Millet Meclisi Grup Başkan Vekili olduklarına dair yetkilerini belirten belgelerin, Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri hakkındaki 22/4/1962 günlü ve 44 sayılı Kanunun 26 ncı maddesinin üçüncü fıkrası gereğince, verilmediği görüldüğünden bu belgelerin 15 gün içinde gönderilmesi için tebligat yapılmasına oybirliği ile karar verilmiş, yapılan tebligat üzerine istenen belgelerin süresi içinde mahkemeye sunulduğu anlaşılmış olmakla işin esasının incelenmesi kararlaştırılmıştır. Bundan sonra düzenlenen rapor, dâva dilekçesi ve ekli kâğıtlarla 3456 sayılı Noterlik Kanununun 60 ıncı maddesi ve Anayasa'nın 118 inci maddesi okunduktan sonra gereği görüşülüp, düşünüldü :

Gerekeçe : 15/6/1938 gününde kabul edilen 3456 sayılı Noterlik Kanununun 60 ıncı maddesi "Yukarıki maddede yazılı cezalar Adliye Vekilliğince verilir. Ancak, bunlardan ihtar ve tevbih cezaları katî olup aleyhine hiçbir mercie itiraz edilemez" şeklinde iken, 4166 sayılı kanunla madde, aynen "59 uncu maddede yazılı cezalar Adliye Vekilliğince verilir. Bunlardan tevbih, işten çıkarma veya meslekten çıkarına cezalarına tebliğ tarihinden bir ay içinde Hâkimler Kanununun 94 üncü maddesinde yazılı inzibat Meclisine itiraz olunabilir. Bu meclisin itiraz üzerine, vereceği kararlarla ihtar cezaları katî olup aleyhine hiçbir mercie başvurulamaz" şeklinde değiştirilmiştir .

Davacı : Bu maddenin yalnız "inzibat Meclisinin itiraz üzerine vereceği kararlarla ihtar cezaları katî olup aleyhine hiçbir mercie başvurulamaz" ibaresini kapsayan kısmı için, iptal isteminde bulunmuştur,

3456 sayılı Noterlik Kanununun 4166 sayılı kanunla değişik sözü geçen 60 ıncı maddesi, son defa 45 sayılı Yüksek Hâkimler Kurulu Kanununun 102 nci maddesiyle aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir :

(59 uncu maddede yazılı disiplin cezaları Adalet Bakanı tarafından verilir. Bunlardan ihtar cezası kesindir. Diğer disiplin cezalarına tebliğ tarihinden itibaren bir ay içinde Yargıtay Hukuk Daireleri Başkanlarından en kıdemlisinin Başkanlığında Yargıtay Üyeleri arasından iki ve Yargıtay Cumhuriyet Savcıları arasından bir olmak üzere ad çekme yolu ile seçilecek üç üye ve en kıdemli Ankara Noterinin katılması ile teşekkül edecek noterler Disiplin itiraz Kuruluna itiraz olunabilir. Bu kurul, itiraz edilen kârarı

Esas No.:1963/ 74
Karar No.:1963/130

aynen veya verilen disiplin cezasını değiştirerek on ay Uyabileceği gibi belli yönlerden soruşturmanın ikmalı veya genişletilmesi için evrakı Adalet Bakanlığına iade edebilir.

Noterler Disiplin İtiraz Kurulunun vereceği kararlar kesindir.

Değişik son metnin incelenmesinden anlaşılacağı üzere, bu maddede ne inzibat Meclisinden söz edilmiş ve nede bu meclisin itiraz üzerine vereceği kararlarla ihtar cezalarının katı olup aleyhine hiçbir mercie başvurulamıyacağından bahsolunmuştur.

řu halde davacının, 3456 sayılı Noterlik Kanununun 4166 sayılı kanunla değişen 60 ıncı maddesindeki ibarenin halen yürürlükte olduğu düşüncesiyle dvayı açtığı anlaşılmaktadır, İptali istenilen kanun hükmünün, 45 sayılı Yüksek Hâkimler Kurulu Kanununun 102 nci maddesiyle değiştirilmiş ve Noterlik Kanununun anılan maddesinin son metninde de noterler hakkında uygulanacak disiplin cezalarının yargı mercilerinin denetimi dışında bırakıldığı yolunda bir hükme yer verilmemiş olduğundan konusu bulunmayan iptal dvasının reddi gerekir.

Sonuç : Yukarıda yazılı sebepten ötürü konusu bulunmayan iptal dvasının reddine 3/6/1963 gününde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Başkanvekili	ye	ye
Snuhi Arsan	Tevfik Gerçeker	Osman Yeten	Rifat Göksu
ye	ye	ye	ye
İ. Hakkı lkmen	Ltfi Akadlı	şemsettin Akçoğlu	İbrahim Senil
ye	ye	ye	ye
Salim Başol	Cellettin Kuralmen	Hakkı Ketenoğlu	Ahmet Akar
ye	ye	ye	
Muhittin Grn	Ltfi merbaş	Ekrem Tüzemen	