

## ANAYASA MAHKEMESİ KARARI

**Esas Sayısı : 1962/253**  
**Karar Sayısı : 1962/101**  
**Karar Tarihi : 26/11/1962**

**İSTEMDE BULUNAN** : Lütfi Evran, Küçükesat Yaprak sokak NO:5/2 Ankara.

**İSTEMİN KONUSU** : İstemde bulunan 15.11.1962 günlü dilekçesinde: eski Türk ocağı binasına ait tapu kaydı üzerine tahrifat ve ilâveler yapılmak suretiyle Medeni Kanunun 633 üncü maddesine aykırı olarak yalnız Halk Partisi Genel Sekreterliğine ait adi bir yazı üzerine bu binanın Halk Partisine mal edilmiş bulunduğunu ileri sürerek bu haksız iktisabın mesnedinin sahteliği sebebiyle tekrar sahibi aslisi olan Türk ocağını iade ve kaydının temini istemiştir.

Anayasa Mahkemesinin, İçtüzüğü'nün 15 inci maddesi uyarınca 26.11.1962 gününde ilk inceleme için yaptığı toplantısında; işin, niteliği bakımından başka güne bırakılmasına lüzum görülmemeyerek incelemeye devam edilmesine oybirliği ile karar verildikten sonra dilekçe ile ekleri ve rapor okundu. Gereği Görüşülüp düşünöldü:

Anayasa Mahkemesinin kanunların denetimi ile ilgili görev ve yetkileri Anayasa'nın 147 nci ve Anayasa Mahkemesinin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri hakkındaki 22.4.1962 gün ve 44 sayılı kanunun 20 inci maddelerinde gösterilmiştir. Dilekçe bu maddelerde belirtilen konulardan hiç birisini kapsamamaktadır. Bu bakımdan dilekçenin görev yönünden reddedilmesi sözü geçen 44 Sayılı Kanunun 42 nci maddesi hükmü gereğidir.

**SONUÇ** : Yukarıda gösterilen sebepten ötürü dilekçenin reddine, işbu kararın dilekçe sahibine tebliğine ve aynı kanunun 51 inci maddesi hükmünce Resmi Gazetede yayımlanmasına, Üyelerden Tefvik Gerçeker, Lütfi Akadlı, Salim Başol, Ekrem Korkut, Lütfi Ömerbaş ve Ekrem Tüzemen'in dilekçenin Lütfi Evren'in şahsi ehliyetsizliği bakımından reddi gerektiği yolundaki muhalefetleriyle ve oyçokluğu ile 26.11.1962 gününde karar verildi.

Başkan Vekili

Üye

Üye

Tefvik GERÇEKER

Rifat GÖKSU

İ. Hakkı ÜLKEMEN

(Muhalif)

Üye

Üye

Üye

Lütfi AKADLI

Şemsettin AKÇOĞLU

İbrahim SENİL

(Muhalif)

Üye	Üye	Üye
Salim BAŞOL	Celâlettin KURALMEN	Yekta AYTAN
(Muhalif)		

Üye	Üye	Üye
Hakkı KETENOĞLU	Ekrem KORKUT	Ahmet AKAR
	(Muhalif)	

Üye	Üye	Üye
Muhittin GÜRÜN	Lütfi ÖMERBAŞ	Ekrem TÜZEMEN
	(Muhalif)	(Muhalif)

#### MUHALEFET ŞERHİ

Bir dava dilekçesinin incelenip karara bağlanabilmesi için bunu imzalayan şahsın hukuki ehliyeti haiz olması gerekir. Hukuk ehliyetten mahrum bir kimsenin verdiği dilekçe hiçbir incelemeye tabi tutulamaz. Hadisede ise dava dilekçesinde imzası bulunan şahsa vazifeli ve yetkili sulh mahkemesi tarafından, Medeni Kanununun 379 uncu maddesi uyarınca, bir müşavir tayin edilmiş olduğu Mahkememiz'in 1962/7 sayılı dosyası içindeki kağıtlardan anlaşılmaktadır. Dâvanın bu müşavir'in izni ile açıldığını gösterir her hangi bir belge de dilekçeye eklenmiş değildir. Bütün bu sebepler karşısında dâva dilekçesinin incelenerek görev bakımından reddi doğru olamaz; dâvacının hukuki ehliyetsizliği bakımından reddi iktiza eder. Çoğunluğun kararına bu sebepten muhalifim.

Başkan Vekili	Üye	Üye
Tevfik GERÇEKER	Ekrem KORKUT	Ekrem TÜZEMEN

**Esas Sayısı : 1962/253**  
**Karar Sayısı : 1962/101**

Üye

Lütfi AKADLI

Üye

Lütfi ÖMERBAŞ

### MUHALEFET ŞERHİ

Dilekçeyi vermiş olan Lütfi Evren'in mahdut ehliyetli olduğu ve Medeni Kanununun 379 uncu maddesi gereğince kendisine bir Müşavir tayin edildiği, Müşavirinin muvafakatını almadan bu gibi hukuki tasarruflarda bulunamayacağı Mahkememizin 962/7 sayılı dosyasındaki isteği vesilesiyle tesbit edilmiş ve isteği 7/10 numaralı kararla şahsi yetkisizlik yönünden reddolunmuştu.

Müşavirinin muvafakatı olmadan iptal isteğinde bulunmağa yetkisi yoktur ki, Böyle bir isteği Anayasa Mahkemesine getirilebilsin ve incelenerek görev yönünden reddedilebilsin.

Bu itibarla isteğin, şahsi yetkisizlik bakımından reddi gerekir.

Çoğunluğun kararına bu sebeple muhalifim.

Üye

Salim BAŞOL