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**II- ITIRAZIN GEREKÇESI**

Basvuru kararinin gerekçe bölümü söyledir:

“*Davali idare bünyesinde uzman olarak görev yapan davaci ...'i temsilen ... tarafindan, 16.06.2011 tarihli Resmi Gazete'de yayimlanarak yürürlüge giren Radyo ve Televizyon Üst Kurulu Uzman Yardimciligi Giris ve Yeterlik Sinavlari ile Uzmanliga Atama Yerlestirme, Görev, Yetki ve Çalisma Usul ve Esaslari Hakkinda Yönetmeligin geçici 1. maddesinin 2. fikrasi uyarinca üst kurul uzmani kadrosuna atanma istemiyle 20.06.2011 tarihinde yaptigi basvurunun zimnen reddine iliskin islemin; Yönetmeligin geçici 1. maddesinde üst kurul uzmanligi için aranan sartlarin tamamini tasidigi, kendisi ile ayni durumda olan kimselerin atamasinin yapildigi ancak kendisinin atamasinin yapilmamasinin hukuka aykiri oldugu ileri sürülerek iptali ile yoksun kaldigi özlük ve parasal haklarinin yasal faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesi istemiyle açilan davada Mahkememizin 18.05.2012 tarih ve E:2011/2119, K:2012/725 sayili kararinin Danistay Besinci Dairesi'nin 07.05.2013 tarih ve E:2012/6644, K:2013/3687 sayili karari ile bozulmasi üzerine bozma kararina uyulmak suretiyle isin geregi görüsüldü.*

*Anayasa'nin 152. maddesinde, “Bir davaya bakmakta olan mahkeme, uygulanacak bir kanun veya kanun hükmünde kararnamenin hükümlerini Anayasa'ya aykiri görürse veya taraflardan birinin ileri sürdügü aykirilik iddiasinin ciddi oldugu kanisina varirsa, Anayasa Mahkemesinin bu konuda verecegi karara kadar davayi geri birakir.*

*Mahkeme, Anayasa'ya aykirilik iddiasini ciddi görmezse bu iddia temyiz merciince esas hükümle birlikte karara baglanir.*

*Anayasa Mahkemesi, isin kendisine gelisinden baslamak üzere bes ay içinde kararini verir ve açiklar. Bu süre içinde karar verilmezse mahkeme davayi yürürlükteki kanun hükümlerine göre sonuçlandirir. Ancak, Anayasa Mahkemesinin karari, esas hakkindaki karar kesinlesinceye kadar gelirse, mahkeme buna uymak zorundadir...” kurali yer almaktadir.*

*Dava dosyasinin incelenmesinden, 1996 yilinda Radyo ve Televizyon Üst Kurulu Izleme ve Degerlendirme Dairesi Baskanligina teknisyen olarak atanan davacinin 1998 yilinda 2 yillik yüksek ögretim kurumundan mezun olarak ön lisans diplomasini aldigi, söz konusu dönemde yürürlükte olan ilgili yönetmelik hükümleri uyarinca görev alani dikkate alinarak verilen konuda hazirladigi tezi Uzmanlik Sinav Kurulunca kabul edildikten sonra katildigi yeterlilik sinavinda basarili bulunmasi üzerine Üst Kurul karari ve Baskanlik makami onayi ile 2002 yilinda Üst Kurul uzmani ünvaniyla atamasinin yapildigi, bu görevini yapmakta iken 03.03.2011 tarihli ve 27863 sayili Resmi Gazete'de yayimlanarak yürürlüge giren 6112 sayili Kanunun 43. maddesi hükmü uyarinca egitim sartini tasimadigi gerekçesiyle Üst Kurul uzmanligi görevinden alinarak 07.04.2011 tarih ve 166 sayili islemle uzman olarak atandigi, bu islemin iptali istemiyle açtigi davanin Ankara 15. Idare Mahkemesi'nin 05.01.2012 tarih ve E:2011/728, K:2012/4 sayili karari ile reddedildigi, davacinin 16.06.2011 tarih ve 27966 sayili Resmi Gazete'de yayimlanarak yürürlüge giren Radyo ve Televizyon Üst Kurulu Uzman Yardimciligi Giris ve Yeterlik Sinavlari ile Uzmanliga Atama, Yerlestirilme, Görev, Yetki ve Çalisma Usul ve Esaslari Hakkinda Yönetmeligin geçici 1. maddesinin 2. fikrasi uyarinca üst kurul uzmani kadrosuna atanma istemiyle 20.06.2011 tarihinde yaptigi basvurunun idarece cevap verilmemek suretiyle zimnen reddedilmesi üzerine söz konusu islemin iptali istemiyle bakilan davanin açildigi anlasilmaktadir.*

*6112 sayili Radyo ve Televizyonlarin Kurulus ve Yayin Hizmetleri Hakkinda Kanun'un 48 inci maddesiyle 3984 sayili Radyo ve Televizyonlarin Kurulus ve Yayinlari Hakkinda Kanun yürürlükten kaldirilmis, Kanun'un 43 üncü maddesinin 5 inci fikrasinda; “Bu Kanun ile Üst Kurula verilen görevlerin gerektirdigi aslî ve sürekli görev ve hizmetler, Üst Kurul uzmanlari ile Üst Kurul uzman yardimcilarindan olusan meslek personeli ve idarî personel eliyle yürütülür. Üst Kurul kadrolarina atanacaklarin, 657 sayili Kanun'un 48 inci maddesinde belirtilen sartlari tasimalari gerekir. Söz konusu kadrolara yapilacak atamalara iliskin diger hususlar Üst Kurul tarafindan çikarilacak yönetmelikle belirlenir.” hükmüne, 7 nci fikrasinda; “Üst Kurul uzman yardimciligina atanabilmek için; besinci fikrada belirtilen sartlari tasimak, türleri Üst Kurulca belirlenen en az dört yillik yüksekögretim kurumlarindan mezun olmak, Kamu Personeli Seçme Sinavindan Üst Kurul tarafindan belirlenen puan türlerinden asgarî puani almis olmak, Kamu Personeli Seçme Sinavinda yabanci dil bölümündeki sorulardan en az yüzde altmisina dogru cevap vermis olmak veya Kamu Personeli Yabanci Dil Bilgisi Seviye Tespit Sinavindan asgarî (D) düzeyinde ya da dil yeterligi bakimindan buna denkligi kabul edilen ve uluslararasi geçerliligi bulunan baska bir belgeye sahip olmak, yapilacak sinavda basarili olmak, sinavin yapildigi yilin ocak ayinin ilk gününde otuz yasini doldurmamis olmak gerekir.” hükmüne yer verilmistir.*

*Anilan Kanunun Geçici 1 inci maddesinin 3 üncü fikrasinda; “Bu Kanunla yapilan yeni düzenlemeler nedeniyle kadro ve görev unvani degismeyenlerden bu Kanunda öngörülen egitim sartlarini tasiyanlar baska bir isleme gerek kalmaksizin durumlarina uygun ayni unvanli kadrolara atanmis sayilir. Kadro ve görev unvanlari degisen yahut kaldirilan veya anilan kadrolar için aranan egitim sartlarini tasimayan personelden; Teftis Kurulu Baskani, Genel Sekreter, Daire Baskani ve Bölge Müdürü kadrolarinda bulunanlar Üst Kurul Müsaviri kadrolarina, Basmüfettis ve bölge müdür yardimcisi kadrolarinda bulunanlar uzman denetçi kadrolarina, baska bir isleme ve tebligata gerek kalmaksizin bu Kanunun yayimi tarihinde atanmis sayilir; digerleri Baskan tarafindan üç ay içinde Üst Kurulda durumlarina uygun kadrolara atanirlar. Bunlar atama islemi yapilincaya kadar Baskan tarafindan ihtiyaç duyulan islerde görevlendirilebilirler. Bunlar, yeni bir kadroya atanincaya kadar, eski kadrolarina ait ücret ve diger mali haklarini almaya devam ederler. Söz konusu personelin, atandiklari yeni kadrolarin aylik, ek gösterge, sözlesme ücreti, bir aya isabet eden ikramiye, her türlü zam ve tazminatlar (fazla çalisma ücreti hariç) diger malî haklari toplam net tutarinin, atandiklari tarih itibariyla eski kadrolarina iliskin olarak en son ayda aldiklari aylik, ek gösterge, sözlesme ücreti, bir aya isabet eden ikramiye, her türlü zam ve tazminatlar (fazla çalisma ücreti hariç) diger malî haklari toplam net tutarindan az olmasi hâlinde, aradaki fark, atandiklari kadrolarda kaldiklari sürece, herhangi bir vergi ve kesintiye tabi tutulmaksizin ve farklilik giderilinceye kadar kendilerine tazminat olarak ödenir.” hükmüne yer verilmistir.*

*6112 sayili Kanun'un 43 üncü maddesiyle, Üst Kurul uzmani/yardimcisi olabilmek için Üst Kurulca belirlenen “en az dört yillik yüksekögretim kurumlarindan mezun olmak” seklinde egitim sarti getirildigi, geçici madde ile bu Kanun yürürlüge girmeden önce görevde bulunan kisilerin unvanlarinin korunacagina yönelik bir hükme yer verilmedigi gibi tam aksine, Geçici 1 inci maddeyle egitim sartlarini tasimayan personelin durumlarina uygun kadrolara atanacaginin belirtildigi görülmektedir.*

*Anayasa'nin 2. maddesinde yer alan hukuk devleti, insan haklarina dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, eylem ve islemleri hukuka uygun olan, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu gelistirerek sürdüren, hukuk güvenligini gerçeklestiren, Anayasa'ya aykiri durum ve tutumlardan kaçinan, hukuku tüm devlet organlarina egemen kilan, yargi denetimine açik olan devlettir.*

*Hukuk devletinin saglamakla yükümlü oldugu hukuk güvenligi ilkesi, hukuk normlarinin öngörülebilir olmasini, bireylerin tüm eylem ve islemlerinde devlete güven duyabilmesini, devletin de yasal düzenlemelerde bu güven duygusunu zedeleyici yöntemlerden kaçinmasini gerekli kilan ve temel hak güvencelerinde korunan ortak degerdir. Kural olarak hukuk güvenligi yasalarin geriye yürütülmemesini zorunlu kilar. Bu nedenle, “Kanunlarin geriye yürümezligi ilkesi” uyarinca yasalar yürürlüge girdikleri tarihten sonraki hukuki durumlara uygulanabileceklerinden, sonradan çikan bir kanun yürürlüge girdigi tarihten önceki olaylara uygulanmaz.*

*Uyusmazlik konusu olayda, davacinin usulüne uygun olarak 2002 yilinda Üst Kurul uzmani unvanini elde ettigi ve 6112 sayili Kanun'un yürürlüge girmesi sonucu uzmanliga atandigi 06/04/2011 tarihine kadar da bu unvanini korudugu ihtilafsizdir. Anilan Kanunla Üst Kurul uzmanligina atanmak için “en az dört yillik yüksekögretim kurumlarindan mezun olmak” sarti getirilmesinin yaninda daha önce bu görevde bulunanlardan belirtilen sarti tasimayanlarin uygun bir kadroya (uzman) atanacagi öngörülmek suretiyle, Kanunun yürürlük tarihinden önceki olaylara da uygulanmak suretiyle geriye yürütüldügü görülmektedir.*

*Kamu hizmetlerinin, etkin, kaliteli, dogru ve hizli bir sekilde yürütülmesi için idarelerce her kadro için yeni ve farkli sartlar getirilmesi dogaldir. Bununla birlikte söz konusu kadrolarda görev yapmakta olan mevcut personelin haklarinin korunmasi ve hukukun genel ilkelerinin göz önünde bulundurulmasi hukuk devletinin bir geregidir.*

*Bu durumda, 6112 sayili Kanun'un yürürlüge girmesinden önce, o tarihte yürürlükte olan kurallara göre Üst Kurul uzmani unvanini haiz olan davacinin, o dönemde öngörülmeyen egitim sartini tasimakla yükümlü tutulmasi, bireylerin hukuka olan güven duygusunu zedeleyeceginden ve hukuk güvenligi ilkesi ile bagdasmayacagindan, 6112 sayili Kanun'un Geçici l'nci maddesinin 3'üncü fikrasinda yer alan“veya anilan kadrolar için aranan egitim sartlarini tasimayan” ibaresinin, Anayasa'nin 2. maddesine aykiri oldugu sonucuna varilmistir.*

*Öte yandan, her ne kadar davacinin Radyo ve Televizyon Üst Kurula Uzman Yardimciligi Giris ve Yeterlik Sinavlari ile Uzmanliga Atama Yerlestirme, Görev, Yetki ve Çalisma Usul ve Esaslari Hakkinda Yönetmeligin geçici 1. maddesinin 2. fikrasi uyarinca üst kurul uzmani kadrosuna atanma isteminin idarece cevap verilmemek suretiyle zimnen reddine iliskin islemden kaynaklanmakta ise de, idarece verilen savunma dilekçesinde açikça 6112 sayili Kanunun 43. maddesi uyarinca davacinin üst kurul uzmani olabilmek için gerekli sartlari tasimadigindan bahsedildigi, dolayisiyla 6112 sayili Kanun'un 43. maddesinde getirilen egitim sartini tasimayanlar hakkinda ne gibi hükümlerin uygulanacagini gösteren geçici 1. maddesinin 3. fikrasinin bakilan davada Anayasa'nin 152. maddesi kapsaminda uyusmazlikta uygulanacak Kanun hükmü oldugu noktasinda tereddüt bulunmamaktadir.*

*Açiklanan nedenlerle, 6112 sayili Radyo ve Televizyonlarin Kurulus ve Yayin Hizmetleri Hakkinda Kanun'un Geçici l nci maddesinin 3'üncü fikrasinda yer alan “veya anilan kadrolar için aranan egitim sartlarini tasimayan” ibaresinin, Anayasa'nin 2. maddesine aykiri oldugundan bahisle iptali istemiyle Anayasa Mahkemesi'ne basvurulmasina, dava dosyasinin esastan görüsülmesinin Anayasa Mahkemesi'nce bu konuda bir karar verilinceye kadar (5 ay süreyle) bekletilmesine 03/07/2013 tarihinde oybirligiyle karar verildi.*”"