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**II- İTİRAZIN GEREKÇESİ**

Başvuru kararının gerekçe bölümü şöyledir:

'Mahkememizde görülmekte bulunan davada; Davacı SSK'nın rücuan tazminat talebine karşı, davalı taraf vekilince Anayasaya aykırılık iddiasında bulunuldu; 506 SK.'nun 26. maddesinin Anayasanın değişik maddelerine aykırı olduğunu ileri sürdü. Mahkememizce bu aykırılık iddiası ciddi bulundu.

Anayasal düzende, çalışma hayatımız da birçok kanunla düzenlenmiştir. 506  
sayılı Kanun da bunlardan birisidir.

506 sayılı Kanunda; çalışanların ne şekilde SSK'ya tabi olacakları ve primlerin  
nasıl ödeneceği de düzenlenmiştir. Primlerin bir kısmı işçi tarafından, bir kısmı da işverenler tarafından ödeniyor.

İşverenlerden prim kesilmesinin amacı; işçinin başına gelebilecek bir iş kazası  
durumunda, işçinin iyileşmesine ve işe başlamasına kadar, işçinin bakımının SSK tarafından  
yaptırılması, işçinin geçimi için gerekli maddi giderlerin SSK tarafından karşılanması  
çalışamayacak durumda olanların ise sürekli maluliyet nedeniyle, aylık bağlanarak  
geçimlerinin sağlanmasıdır. Görüldüğü gibi işveren burada işçi için bir prim ödemektedir.

Ancak hukuk sistemimizde; anlaşılmaz bir şekilde, iş kazası geçiren işçiye  
SSK tarafından gerekli yardımlar yapıldıktan sonra; SSK işçi için yaptığı masrafları  
işverenden işverenin iş kazasındaki kusuru oranında rücuan istemektedir. Senelerce  
işverenler, SSK karşısında PSD'lerin artışları nedeniyle mağdur edildiler. Nihayet Anayasa  
Mahkememizin bir konudaki, yerinde kararı ile, bu işkenceye son verildi. Ancak halen rücuan tazminat davaları ile yine işverenler mağdur ediliyor. Yüzlerce işçinin ekmek yediği devasa fabrikalar rücuan tazminatlar nedeniyle, büyük tazminatlar ödemek zorunda bırakılıyor. Tabir-i diğerle fabrikalara incir ağacı dikiliyor. Bir iş kazası nedeniyle fabrikalar kapanıyor. Çalışan işçiler de işlerinden oluyorlar. Kaldı ki; rücu davaları ile işverenden alınan tazminatlar, bir mükerrer ödemeden başka bir şey de değildir.

İşverenlerin mağduriyetlerinin önlenmesi, dolayısı ile diğer işçileri de korumak  
anlamına gelebileceği gibi, mükerrer ödemeyi de engelleyecektir kanaatinde olduğumuz için; 506 SK.'nun 26. maddesine dayalı rücuan tazminat davalarının Anayasaya aykırı olduğuna karar verilmesi gerekir. Görüşümüz budur.'"