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II. MAHKEMENİN ANAYASAYA AYKIRILIK GEREKÇESİ: Mahkemenin gerekçeli kararı şöyledir :

"iddianamenin dayandığı Taş Ocakları Tüzüğü 1317 rumi tarihinde Osmanlı imparatoru bulunan ikinci Sultan Hamit tarafından kabul edilen ve uygulanan bir nizamnamedir. Padişah tarafından kanun, muvakkat kanun, nizamname, fermanlar çıkarılmış ve uygulanagelmiştir. Padişah tek başına her nevi hukuk kaidesini dilediği gibi vazetmiş ve uygulamasını emretmiştir.

Taş, tuğla, kum ocakları ile ilgili hükümleri nizamname şeklinde kabul edip uygulatmıştır. Kanun halinde de kabul edebileceği halde iradesiyle nizamname şeklini kabul etmiştir. O halde bu nizamname gerçek anlamda bir nizamnamedir.

Kanunların suçları ve cezaları tayini esası 765 sayılı 1926 tarihli TCK. nün 1. maddesiyle kabul edilmiştir. Bu tarihten sonra nizamname ile ceza tayini mümkün bulunmamaktadır. 1961 tarihli 334 sayılı Anayasa'mız 33. maddesinde aynı esası kabul etmiştir. Bu Anayasa'mızın 107. maddesine göre nizamnamelerin kanunlara dayanılması ve Bakanlar Kurulunca kabulü ile uygulanması mümkündür. Bahse konu Taş Ocakları Nizamnamesi bir kanuna dayanılarak çıkarılmamıştır.

Mahkememizden bu esasa göre evvelce verilmiş bir karar Adalet Bakanlığının talebi üzerine Yargıtayca aleyhe tesir etmemek üzere Yargıtay 7. Ceza Dairesince bozulmuştur. Bozma kararı üzerine verilen israr kararının temyiz kabiliyeti bulunmadığından Yargıtay Ceza Genel Kurulunca 29/12/1975 gününde 1975/348-356 sayılı kararı ile temyiz talebi reddedilmiştir. Netice olarak Yargıtayımız Taş Ocakları Tüzüğünü kanun niteliğinde kabul ederek verilen mahkûmiyet kararlarını tasdik etmiştir.

Bu itibarla; Anayasa'mızın 33., 107. ve TCK. nun 1. maddelerine aykırı bulunan bu Tüzüğün iptali için Anayasa Mahkemesinde dava açılmasına davanın sonucunun kanuni süre içinde beklenmesine, bu sebeple duruşmanın 6/5/1976 Perşembe günü saat 10.00a bırakılmasına karar verildi.""