

“5271 sayılı CMK'nın 231/8-2.cümlesinde "Denetim süresi içinde, kişi hakkında kasıtlı bir suç nedeniyle bir daha hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilemez" hükmünün yer aldığı, hükmün lafzi yorumuna göre, hükmün açıklanmasının geri bırakılması nedeniyle başlayan denetim süresi içerisinde, kasıtlı bir suç nedeniyle yapılan yargılamada hüküm tarihi itibari ile kişiler hakkında bir daha hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilemeyeceğinin düzenlendiği (Yargıtay 3. CD'nin 2019/16846 E - 2019/20864 K, Yargıtay 3. CD'nin 2020/22757 E - 2020/13944 K), ikinci suçun suç tarihinin denetim süresi içerisinde olup olmamasının bir önemi olmayıp sadece ilk suçtan dolayı verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının açıklanması yönünden ihbar edilip edilmeyeceği noktasında bir öneminin olduğu, başka bir anlatımla ikinci suçun suç tarihinden ziyade hüküm tarihinin ilk suçtan verilen hükmün açıklanmasının geri bırakılması kararının denetim süresi içerisinde olup olmadığına bakılması gerektiği, eğer ikinci suçun hüküm tarihi ilk suçun denetim süresi içerisinde kalıyor ise bu durumda CMK 231/8-2.cümle maddesine göre kişi hakkında ikinci suçtan dolayı yapılan yargılamada hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilemeyeceğinin anlaşıldığı, bu durumun kişiler hakkında hakkaniyete ve Anayasa'da koruma altına alınan bazı temel hak ve hürriyetlere aykırı durumların ortaya çıkmasına sebebiyet verdiği, örneklendirecek olursak;

a- Tamamen aynı iki olaydan dolayı bir sanık hakkında yargılamanın erken bitmesi nedeniyle hüküm tarihinin denetim süresi içerisinde kalması halinde ikinci suçtan hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilemeyecek olmasına rağmen, diğer sanık hakkında yargılamanın başka mahkemede geç sürmesi nedeniyle hüküm tarihinin denetim süresi dışında kalmasından dolayı ikinci suçtan diğer şartlarında varlığı halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilecek olması ihtimalinde, tüm şartları aynı olan kişiler hakkında mahkemelerin delil toplama yöntemi, derdest dosya sayıları nedeniyle duruşma tarihleri arasındaki fark, dosyaların üst mahkemeden dönme süresi, hakimin uzun süre izinli olması, bölgelerde yaşanan doğal afetler nedeniyle duruşmaların ertelenmesi gibi kişilerin kendi kusurundan kaynaklanmayan durumlardan dolayı hüküm tarihinin değişiklik göstermesi suretiyle bu kuralın uygulanıp uygulanmayacağını belirlemenin hakkaniyete, Anayasa'nın 36. maddesinde düzenlenen Hak Arama Hürriyetine ve bu kapsamda adil yargılanma hakkına, başlangıç ve 10. maddesinde düzenlenen Kanun Önünde Eşitlik ilkesine aykırılık oluşturduğu,

b- İş bu davamızda ki somut olayda da yaşanan bir diğer örnekte ise; sanık ... .. ile mağdurlar ... .. ve ... .. ile Gaziantep 45. ASLCm'nin 2025/20 E - 2025/105 K sayılı dosyasında mağdur ... .. arasında 14.05.2023 tarihinde yaşanan kavga nedeniyle sanık hakkında davaların açıldığı, mağdurlar ... ve ...'in kemik kırığına neden olacak ve BTM ile giderilemeyecek şekilde yaralandıkları, mağdur ...'in ise BTM ile giderilebilir şekilde yaralanmasından dolayı uzlaştırma işlemleri için dosyasının soruşturma aşamasında tefrik edildiği, tarafların uzlaşmaması nedeniyle Gaziantep 45. ASLCM'nin 2025/20 E - 2025/105 K sayılı dosyasında yapılan yargılama sonundan sanık ... .. hakkında mağdur ...'e yönelik eyleminden dolayı hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verildiği ve kararın 26.02.2025 tarihinde kesinleşerek 5 yıllık denetim süresinin başladığı, iş bu dosyamızda ise sanık ... hakkında duruşma tarihi olan 07.07.2025 tarihi itibari ile mağdurlar ... ve ...'e yönelik eyleminden dolayı olası bir mahkumiyet halinde hüküm tarihinin denetim süresi içerisinde olması nedeniyle sanık hakkında CMK'nın 231/8-2.cümle maddesi uyarınca hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilemeyeceği, fakat sanık ... hakkında uzlaştırma hükümlerinden dolayı mağdur ...'e yönelik dosyasında tefrik kararı verilmeseydi tüm suçlardan dolayı olası bir mahkumiyet halinde hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebilecek olmasının hakkaniyete, Anayasa'nın 36. maddesinde düzenlenen Hak Arama

Hürriyetine ve bu kapsamda adil yargılanma hakkına, başlangıç ve 10. maddesinde düzenlenen Kanun Önünde Eşitlik ilkesine aykırılık oluşturduğu,

c- (b) maddesindeki örneğin farklı bir ihtimaline göre; sanık ...'in mağdur ...'e yönelik eylemi de kemik kırığına sebebiyet verecek ve BTM ile giderilemeyecek bir şekilde olsa idi bu sefer sanığın tüm suçları uzlaştırma kapsamı dışında kaldığından tefrik kararı verilmeksizin tek dosyadan ilerleyecek ve mağdur ...'e yönelik bu eylemi ilkinden daha ağır olmasına rağmen tüm suçlardan hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına karar verilebileceği, dolayısıyla eylemi daha ağır olan kişiler hakkında lehe olan hükmün açıklanmasının geri bırakılması kurumu uygulanacak iken, eylemi nispeten daha hafif olan kişilere ise bu kurumun uygulanmayacak olması ve bu nedenle kişilerin cezaevine girme tehdidi altında olmalarının da hakkaniyete, Anayasa'nın 36. maddesinde düzenlenen Hak Arama Hürriyetine ve bu kapsamda adil yargılanma hakkına, başlangıç ve 10. maddesinde düzenlenen Kanun Önünde Eşitlik ilkesine aykırılık oluşturduğu,

Somut olayımızın yukarıda (b) maddesinde anlatıldığı, sanık ... ..'ın olası bir mahkumiyeti halinde CMK'nın 231/8-2.cümle maddesine göre hükmün açıklanmasının geri bırakılmasına dair karar verilemeyecek olmasının hakkaniyete, Anayasa'nın 36. maddesinde düzenlenen Hak Arama Hürriyetine ve bu kapsamda adil yargılanma hakkına, başlangıç ve 10. maddesinde düzenlenen Kanun Önünde Eşitlik ilkesine aykırılık oluşturacağı anlaşılacakla 5271 sayılı CMK'nın 231/8-2.cümle maddesinin iptali için Anayasa'nın 152. maddesi gereğince Anayasa Mahkemesi'ne başvurulmasına karar verilmiş olup gereği arz olunur.”