

"...

“1- İtirazın Konusu ; Dava konusu uyuşmazlıkta uygulanacak olan 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 103. maddesinin "motorlu bisikletler" ibaresinin Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 10., 17., 36., 56. ve 60. maddelerine aykırı olduğu iddiası ile iptal istemidir.

Dava konusu uyuşmazlıkta uygulanacak olan 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 103. maddesinin "motorlu bisikletler" ibaresinin Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 10., 17., 36., 56. ve 60. maddelerine aykırı olduğu; Uygulanacak olan kuralda KTK'nın 3. maddesinde "Motorlu bisiklet (Moped): (Değişik: 12/7/2013-6495/13 md.) Azami hızı saatte 45 kilometreyi, içten yanmalı motorlu ise silindir hacmi 50 santimetreküpü, elektrik motorlu ise azami sürekli nominal güç çıkışı 4 kilovattı geçmeyen iki veya üç tekerlekli taşıtlar ile aynı özelliklere sahip net ağırlığı 350 kilogramı aşmayan dört tekerlekli motorlu taşıtlardır. Elektrik ile çalışanların net ağırlıklarının hesaplanmasında batarya ağırlıkları dikkate alınmaz. " şeklinde tanımlı yapılan motorlu bisikletlerin karıştığı trafik kazaları nedeniyle yalnızca araç sürücülerinin genel hükümlere göre sorumlulukları yoluna gidilebildiği, KTK'nın 85. maddesinde araç işleteni için düzenlenen müteselsil sorumluluk hükmünün motorlu bisikletler yönünden uygulanmadığı, keza yine bu araçlarla ilgili zorunlu mali sorumluluk sigortası hükümlerinin uygulanmadığı, kanun metninde ve kanunun gerekçesinde kanun koyucunun neden diğer motorlu taşıtlardan ayrıksı düzenlemeye gidildiğine dair bir gerekçe ve açıklamaya yer verilmediği, Anayasa'nın 10. maddesinde düzenlenen kanun önünde eşitlik ilkesinin mutlak bir eşitliği ifade etmeyip aynı hukuki durumda olanlar için eşit düzenlemeler yapılmasını ifade ettiği, inceleme konusu düzenlemede ise motorlu bisiklet sürücülerinin sorumluluklarının genel hükümlere tabi kılınmasını gerektirecek objektif bir sebebin bulunmadığı, zira 50 km/saat hıza kadar ulaşabilen bu araçların gerek sürücü gerek yolcu olarak taşınan kişi gerekse 3.kişilerin can ve mal güvenliği açısından tehlike oluşturup ölüme varabilecek düzeyde zararlara sebebiyet verebilecekleri ve bu tür ağır zararlarla sonuçlanan trafik kazalarının sıklıkla görüldüğü, 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu gerekçesinde ve Danışma Meclisi oturumlarında motorlu bisikletlerin Karayolları Trafik Kanunu hükümleri dışında tutulmasını gerektirecek somut bir gerekçenin gösterilmediği, Danışma Meclisi'nin B:121 20/06/1983 tarihli oturumunda bu hususta geçen görüşmenin;

"103. maddeyi okutuyorum:

Motorsuz taşıtlar ve motorlu bisiklet

MADDE 103. — Motorsuz taşıtlar ile motorlu bisiklet sürücülerinin hulkükî sorumluluğu genel hükümlere tabidir.

BAŞKAN — Bu madde üzerinde söz isteyen sayın üyemiz var mı efendim?.. Yok.

Sayın Komisyonun ve Sayın Hükümetin bir açıklaması olacak mı?.. Yok.

Soru sormak isteyen sayın üyemiz var mı?

... — Sorum var Sayın Başkanım; müsaade eder misiniz?

BAŞKAN — Buyurun.

... — Sayın Başkanım; burada,

«Motorsuz taşıtlar ile motorlu bisiklet sürücülerinin hukukî sorumluluğu genel hükümlere tabidir.» denmektedir. Sigorta, kısmında görüştüğümüze göre; bu motorlu bisikletler veya motorsuz taşıtlar için sigorta konusunda acaba Komisyonumuz veya Hükümet Temsilcimiz bir açıklık getirirler mi? Bu, «Genel hükümlere tabidir» in anlamı çok açık değil Sayın Başkanım.

BAŞKAN — Teşekkür ederim Sayın

Sayın Komisyon buyurunuz.

MILLÎ SAVUNMA, İÇİŞLERİ VE DIŞİŞLERİ

KOMISYONU SÖZCÜSÜ ... — Sayın Başkanım; Sayın ...'ün sorusunun cevabı şudur: Madde gayet sarih; sigortalı olmayacaktır, genel hükümlere tabi olacaktır. Borçlar Kanununa göre, haksız fiilden doğan zarar olduğu takdirde, genel hükümlere göre işlem yapılacaktır. Arz ederim.

BAŞKAN — Teşekkür ederim efendim.

Sayın üyeler; 103. maddeyi Komisyondan geldiği biçimi ile oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... 103. madde kabul edilmiştir."

Şeklinde olduğu ve motorlu bisikletlerin sigortasız olarak kullanılması ve sürücülerinin sorumluluklarının genel hükümlere tabi kılınarak işletenlerin bu araçlardan dolayı doğabilecek zararlardan sorumlu tutulmamasının bir gerekçe içermeksizin düzenlenip kanunlaştığı, her ne kadar zarar görenler zararlarını genel hükümler dairesinde araç sürücüsünden tahsil edebilecek ise de diğer motorlu taşıtların verdiği zararlardan farklı olarak motorlu bisikletlerin verdikleri zararlardan dolayı yalnızca araç sürücüsüne başvurulup araç işletenine ve sigortacıya(sigorta zorunluluğu bulunmadığı için) başvuru imkanının bulunmayışının, araç işleteninin özellikle elektrikli bisiklet veya motorlu bisikletlerin kiralanması yoluyla ticari işletmesini bu işe özgülediği ve ticari kazanç elde ettiği halde bu faaliyetten dolayı zarar görenlere karşı sorumsuz tutulmasının Anayasa'nın 10. maddesine, zarar görenlerin motorlu bisiklet kazaları nedeniyle işletenden zararının giderilmesini talep etme imkanı olmaması nedeniyle Anayasa'nın 17. maddesine, motorlu bisikletler yönünden işletenin sorumsuzluğu yoluna gidilmesi nedeniyle işletene karşı açılacak davaların sonuçsuz kalacak olması nedeniyle Anayasa'nın 36. maddesine, diğer motorlu araçların verdikleri zararlardan dolayı tüm zarar görenlerin sağlık giderlerinin KTK'nın 98. maddesi kapsamında Sosyal Güvenlik Kurumu'nca karşılanmasına rağmen motorlu bisiklet kazaları sonucu yaralananların sağlık giderlerinin karşılanma imkanının olmaması nedeniyle Anayasa'nın 56. ve 60. maddelerine aykırı olduğu değerlendirildiğinden, "motorlu bisikletler" ibaresinin Anayasa'nın 152. maddesi uyarınca somut norm denetimi ile iptali için Anayasa Mahkemesi'ne başvuruda bulunulmasına karar verilmiştir.

SONUÇ VE İSTEM : Yukarıda açıklanan nedenlerle; 2918 sayılı Karayolları Trafik Kanunu'nun 103. maddesinde yer alan "motorlu bisikletler" ibaresinin Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 10., 17., 36., 56. ve 60. maddelerine aykırı olduğunun tespiti ile iptaline karar verilmesi arz olunur."