

“1)Davacılar vekili, irade fesadı (hata ve hile) olgularına dayalı olarak İli, İlçesi,Mahallesi 28350 ada 17 parsel sayılı taşınmazın tapusunun iptaline ve davacılar adına tapuya kayıt ve tesciline karar verilmesini ve ayrıca taşınmazın kaydına ihtiyati tedbir konulmasını talep etmiştir. 25.02.2021'de ihtiyati tedbir istemi kabul edilmiştir. HMK'nın 392/1.madde ve fıkrası uyarınca karşı tarafın uğrayabileceği muhtemel zararlar için 50.000-TL teminat alınmıştır.

2)25.03.2022 günlü ve 2022/118 sayılı nihai kararla dava reddedilmiştir. Vaki istinaf başvurusu Bölge Adliye Mahkemesi 1.Hukuk Dairesinin 02.05.2024 günlü ve E.2022/1911, K.2024/846 sayılı ilamı, temyiz başvurusu ise Yargıtay 1.Hukuk Dairesinin 15.09.2025 günlü ve E.2024/3688, K.2025/3713 sayılı ilamı ile reddedilmiştir.

3) Yargıtay onama ilamı ve dosya mahkememize 18.11.2025'de ulaşmış, o tarihte hükmün 15.09.2025'de kesinleştiğine dair şerh düzenlenmiştir. Onama ilamının ilgililerine tebliği tarihi 23.11.2025'dir.

4)Davacılar vekili 24.11.2025 günlü dilekçesi ile HMK.'nın 392/2.madde ve fıkrası uyarınca ihtiyati tedbir için yatırılan teminatın iadesini istemiştir.

II-İtiraz Başvurusunun Şekli Koşulları

Hükmün kesinleşmesinden itibaren bir aydan daha fazla bir süre geçmiş ise de, kesinleşmenin ilgililerince öğrenildiği tarihten itibaren henüz bir aylık süre geçmemiştir. Davacılar vekili, kesinleşmeden itibaren bir ay geçtiği için, HMK'nın 392/2.madde ve fıkrası uyarınca teminatın iadesini isteyebilir. Ancak teminat iade edilirse, ilgililerin kanunun bahsetmiş olduğu süre içerisinde ihtiyati tedbirin haksızlığı nedeni ile tazminat davası ikame etme hakları zail olur. Bu nedenle normdaki bu ibare Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "hak arama hürriyeti" başlıklı 36 ncı maddesine aykırı olduğu görüldüğünden, Anayasanın 152 nci maddesi ve 6216 sayılı Kanunun 40 ıncı maddeleri uyarınca iptali için Anayasa Mahkemesine itiraz başvurusu yapılmasına karar verilmiştir.

III-Anayasaya Aykırılık Nedenleri

Bakılan davada olduğu gibi kimi hallerde, Yargıtay onama ilamı ile nihai hüküm kesinleşmekte, ancak dosyanın ilk derece mahkemesine gönderilmesi, kesinleştirme şerhinin düzenlenmesi, onama ilamının ilgililerine tebliği gibi işlemler iki ayı aşkın zamanlar alabilmektedir. İhtiyati tedbirde teminat, ihtiyati tedbirin haksız çıkması halinde karşı tarafın uğraması muhtemel olan zararlar için alınmaktadır. İhtiyati tedbir isteyen haksız çıkarsa, bundan zarar gören karşı taraf nihai kararın kesinleşmesinden itibaren bir ay içinde tazminat davası açabilir. Teminat işte bu tazminatın tahsil edilebilirliğinin güvencesidir. Kesinleşmeden itibaren bir ay içerisinde dava açılmaz ise, iptali istenen normun buyurucu hükmüne göre, bu teminat iade edilmek iktiza eder. İhtiyati tedbirden zarar görenlerin Yargıtay onama ilamından, dolayısıyla hükmün kesinleştiğinden haberdar olmaları, ancak ilamın Tebligat Kanunu hükümlerine göre tebliği ile mümkün olabilir. Başka türlü öğrenme imkanı kanunda düzenlenmemiştir. Nihai hükmün kesinleştiğinden ilgililer bir aylık süreden sonra haberdar olurlarsa, bu takdirde dava açma haklarını yitireceklerdir. Bu da Anayasanın 36.maddesinde düzenlenen hak arama hürriyeti ilkesini ihlal edecektir. Eğer kanundaki bir aylık süre "hükmün kesinleştiği" tarihten değil, "hükmün kesinleştiğinin öğrenildiği" tarihten başlayacak olsa menfaatler dengesi daha adil bir şekilde sağlanabilir. Nitekim Anayasa Mahkemesinin

Esas Sayısı : 2025/255
Karar Sayısı : 2025/248

10.02.2016 günlü ve E.2015/96, K.2016/9 sayılı ilamı ile HMK'nın 20.maddesinde yer alan benzer bir düzenleme Anayasanın 36.maddesine aykırı bulunarak iptal edilmiştir.

VI-Sonuç Ve İstek

6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanununun 392.maddesinin 2. fıkrasında yer alan ".....hükmün kesinleşmesinden" şeklindeki ibarenin Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının "Hak arama hürriyeti" başlıklı 36. maddesine aykırı olması nedeni ile iptali,

yüksek takdirlerinize saygıyla arz olunur.”