

“6136 sayılı kanunun ruhsatsız veya ruhsata aykırı olarak 6136 sayılı Kanun kapsamında yasak niteliğe haiz bir silahı veya mermilerini taşımak, bulundurmak ve satın almak seçimlik hareketlerinden birini yapan fail cezalandırılabilirken; 21/11/2024 tarihli ve 7533 sayılı Kanunun 12. maddesi ile 13. maddenin ilk dört fıkrasına silah ve mermilerden sonra gelmek üzere " veya bunlara ait namlu, sürgü, gövde, çerçeve, silindir, mekanizma başı, çıkarıcı, tırnak, ateşleme iğnesinden oluşan ana veya balistik önemi haiz parçaları " ibaresi getirilerek suçun konusunu sadece silah ve mermiler olmaktan çıkarmış ve "veya bunlara ait namlu, sürgü, gövde, çerçeve, silindir, mekanizma başı, çıkarıcı, tırnak, ateşleme iğnesinden oluşan ana veya balistik önemi haiz parçaları" demek suretiyle yedi kalem halinde suçun konusunda genişleme yapılmıştır. Hatta "veya balistik önemi haiz parçaları" diyerek tahdidi olmaktan çıkardığı bu parçalara sair kısımların dahil edilmesi mümkündür.

1953 tarihli olan dolayısıyla uygulaması oldukça eski tarihli olan 6136 sayılı Kanunun iç hukukta gayet yerleşmiş içtihatları mevcuttur. Bunlardan en önemlisi de silahın tam ve sağlam olması, ateşleme sisteminin sorunsuz çalışarak patlamaya elverişli olmasıdır. Merminin de aynı şekilde patlamaya engel kusurunun olması ve patlaması gereklidir.

7533 sayılı Kanunun 12. maddesi ile getirilen suç konularının parça olduğu kanunda tüm bu parçaların silahta bulunmasının aranmadığı buna ilişkin bir şartın belirlenmediği açıktır. Önceki uygulamada sadece silah demekle yetinilen ve içtihatla çalışır silah olması aranan kriterin bu parçalar yönünden de getirilebileceği açıktır. Ancak içtihatla çalışma ve bütünlük arama kriteri getirse bile mevcut halde tek tek parça sayılması nedeniyle örneğin sadece namlu bulundurmaktan ibaret eylemin kanunda yer alan tipiklik şartını oluşturduğu da bir gerçektir.

Öncelikle çalışmayan parça ile tam, çalışır ve sağlam bir silahın tehlikeliliği aynı olmadığı için parça ve bütünün aynı kanun maddesini ihlal etmesi nedeniyle aynı cezayı almasının ceza adaleti ile örtüşmediği bir gerçektir. Elbette itirazımız hükmün yerindeliliğine ilişkin değildir. Ancak ;

Anayasanın 2. maddesinde yer alan " Türkiye Cumhuriyeti, toplumun huzuru, milli dayanışma ve adalet anlayışı içinde, insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk Devletidir." hükmüne aykırıdır.

Zira Hukuk Devleti ilkesi alt normlarında hukuki güvenlik ve belirlilik ilkelerini gerektirir.

Söz konusu düzenlemede "veya bunlara ait namlu, sürgü, gövde, çerçeve, silindir, mekanizma başı, çıkarıcı, tırnak, ateşleme iğnesinden oluşan ana veya balistik önemi haiz parçaları " ifadelerine 6136 sayılı Kanunun 13. maddesinin ilk dört fıkrasında da yer verilmiştir. 13. maddenin ilk dört fıkrasında belirsiz sayıdaki parçanın tekrar etmesi aşağıdaki belirsizliği doğurmaktadır.

6136 sayılı Kanunun 13. maddesinin 1. fıkrası suçun temel halini, 2. fıkrası nitelik ve nicelik bakımından vahim hali düzenleyen daha fazla cezayı öngören nitelikli halini, 3. fıkrası silah ve merminin veyahut bu parçaların 1 adet olması ve ikamette veya iş yerinde bulunmasının daha az cezayı öngören halini ve 4. fıkrası da silah olmaksızın merminin veya bu parçaların pek az sayıda olma halini düzenlemektedir.

Buna göre örnekleme gerekirse; ikamette ele geçen (silah olmaksızın) 2 adet namlu yönünden

6136 sayılı Kanun Madde 13/1'de yer alan temel halinin maddi unsurunun oluşturduğu, 13/2'de yer alan vahim silah'a ait namlu oluşturmasına engel hal olmadığı, 13/3 'de yer alan ikamette bulunma şartını taşıdığı ancak sayı olarak birden fazla olduğu ve yine 13/4 de yer alan pek az sayıda (mermiler için kriter 1-50 arası pek az olduğundan) olma halini de taşıdığı anlaşılmaktadır.

Yerleşik içtihatlarda yakalama-fiili kesinti ile birden fazla madde ihlali varsa bunlardan en ağırlı TCKM .44 uyarınca cezalandırma ile karşılaşacak olan failin eylemi bu durumda TCK m.44 uyarınca en ağır cezayı öngören 6136 s. K. 13/2 olacaktır. Oysa ortada çalışır silah dahi yoktur.

Benzer şekilde normal, ateşli silaha dönüştürülmemiş bir kuru sıkı silahın üzerinde de "veya bunlara ait namlu, sürgü, gövde, çerçeve, silindir, mekanizma başı, çıkarıcı, tırnak, ateşleme iğnesinden oluşan ana veya balistik önemi haiz parçaları" vardır. O halde bu parçaları sayarak kuru sıkı silah ateşli silaha dönüştürülme bile parçaları dolayısıyla suçun maddi konusunu oluşturabilir.

Söz konusu düşünmenin hem belirsiz sayıda parça öngörmesi, hem parça ile bütün ayrımı yapmaması hem dört fıkra da aynı unsurları yazması nedeniyle bir parçanın maddenin 4 fıkrasını da ihlal etmesi sebebiyle hukuki güvenlik sağlamadığı, açık ve belirli olmadığı kanaatiyle Anayasanın 2. maddesine aykırıdır.

Anayasanın 36. maddesinde yer alan ve " Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir." hükmünü içeren, hak arama hürriyeti ve dolayısıyla adil yargılama ilkesine aykırıdır.

Hukuki belirsizlik ve hukuk güvenliğini sağlamayan yasa hükmünün adil yargılanma hakkını ihlal ettiği açıktır.

Anayasanın 38. maddesinde yer alan "Kimse, işlendiği zaman yürürlükte bulunan kanunun suç saymadığı bir fiilden dolayı cezalandırılmaz; kimseye suçu işlediği zaman kanunda o suç için konulmuş olan cezadan daha ağır bir ceza verilemez.

Suç ve ceza zamanaşımı ile ceza mahkumiyetinin sonuçları konusunda da yukarıdaki fıkra uygulanır.

Ceza ve ceza yerine geçen güvenlik tedbirleri ancak kanunla konulur.

Suçluluğu hükmen sabit oluncaya kadar, kimse suçlu sayılamaz.

Hiç kimse kendisini ve kanunda gösterilen yakınlarını suçlayan bir beyanda bulunmaya veya bu yolda delil göstermeye zorlanamaz..."

Maddede yer alan düzenlemenin yukarıda Anayasa maddesi verilen ve kanunilik ilkesi olarak ifade edilen hükme aykırı olduğu, yasanın açık ve net olmadığı belirsiz sayıda parçanın

zikredildiği ve biri mevcut olsa bile failin öngörebileceği bir müeyyideyi düzenlemediği anlaşılmakla kanunilik ilkesine de aykırı olduğu değerlendirilmiştir.

NETİCE ve TALEP: Yukarıda gerekçesi ile izah edilmeye çalışılan hususta, 10/7/1953 Tarih, 6136 Ateşli Silahlar ve Bıçaklar ile Diđer Aletler Hakkında Kanun'un 21/11/2024 tarih ve 7533 sayılı Kanunun 12. maddesi ile değişik 13/1, 13/2, 13/3, 13/4 maddelerinde tekrarlar yer alan alan "veya bunlara ait namlu, sürgü, gövde, çerçeve, silindir, mekanizma başı, çıkarıcı, tırnak, ateşleme iğnesinden oluşan ana veya balistik önemi haiz parçaları" şeklindeki suçun konusunu gösteren hükümlerin belirli ve açık olmadığı, aynı anda maddenin ilk dört fıkrasını ihlal eder nitelikte olabileceği, hukuki güvenlik sağlamadığı nazara alınarak Anayasanın 2. Maddesinde yer alan hukuk devleti ilkesini, Anayasanın 36. Maddesinde yer alan adil yargılanma hakkını ve Anayasanın 38. maddesinde yer alan Kanunilik ilkesini ihlal ettiği kanaati ile iptali istemine yönelik İtiraz Yolu ile Somut Norm Denetimi yapılması talebimizi arz ederiz.”