

"...

"Kdz Ereğli C.Başsavcılığının iddianamesiyle; 19/10/2022 tarihinde Kdz Ereğli İlçe Emniyet Müdürlüğü ekiplerince Murtaza Mahallesi Hüseyin Karadeniz Sokak üzerinde bulunan iş yerinden hırsızlık yapıldığı anonsunun gelmesi üzerine olay yerine gidildiği, olay yerinde bulunan şüphelinin polis ekiplerini görünce kaçmaya başladığı, şüphelinin kaçtığı metruk binanın incelenmesi neticesinde uyuşturucu içimine yarayan aparatın ele geçirilmesi üzerine şüpheli hakkında soruşturma işlemlerine başlanıldığı, şüphelinin alınan savunmasında uyuşturucu madde kullanmadığını ve üzerine atılı suçlamaları kabul etmediğini beyan ettiği ancak şüphelinin alınan idrar örneğinde amfetamin ve THC maddesinin pozitif olduğunun tespit edildiği, bu suretle şüphelinin Türk Ceza Kanunu'nun 191/1. maddesine muhalefet ettiği yönünde hakkında kamu davası açılmaya haklı kılacak nitelikte ve yeterlilikte delil elde edildiği,

Cumhuriyet Başsavcılığımız tarafından yürütülen soruşturma neticesinde, idrar tetkik raporuna ve dosya içeriğine göre, şüphelinin kullanmak için uyuşturucu veya uyarıcı madde bulundurmak ve kullanmak şeklindeki eyleminin Türk Ceza Kanunu'nun 191/1. maddesinde tanımlı suçu oluşturduğu, UYAP üzerinden celp edilen kayıtlara göre şüpheli hakkında daha önceden yine aynı suçtan iddianame düzenlendiğinin görüldüğü, son olarak şüpheli hakkında kullanmak için uyuşturucu veya uyarıcı madde satın almak, kabul etmek, bulundurmak ve kullanmak suçundan Cumhuriyet Başsavcılığımızca 13/10/2021 tarihinde iddianame düzenlendiği, Türk Ceza Kanunu'nun 191/6. maddesine göre kamu davası açıldıktan sonra tekrar 191/1. maddede tanımlı suçun işlenmesi durumunda dava açılmasının ertelenmesi kararı verilemeyeceği tüm soruşturma evrakı kapsamında anlaşıldığından bahisle sanığın cezalandırılması talebiyle kamu davası açılmıştır.

Bozma İlamı

Mahkememizce verilen karar sanık tarafından istinaf edilmiş ve Sakarya Bölge Adliye Mahkemesi 3. Ceza Dairesi'nin ilamıyla bozulmasına karar verilmiştir.

Bozma sonrası yapılan yargılamada

Sanık savunmasında: "önceki savunmalarımı tekrar ederim, bozma ilamını anladım, aleyhe olan hususları kabul etmiyorum, mahkemenizde bozma öncesi yapmış olduğum savunmamı aynen tekrar ederim, istinaf bozma ilamına bir diyeceğim yoktur" şeklinde savunmada bulunmuştur.

İddia makamı esas hakkındaki mütalaasında: "yapılan yargılama, toplanan deliller ve tüm dosya kapsamı bir bütün olarak değerlendirildiğinde; Mahkeme dosyasında uygulanma ihtimali bulunan ve iddianamede gösterilen 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 191/6 hükmündeki "Dördüncü fıkra göre kamu davasının açılmasından sonra, birinci fıkra tanımlanan suçun tekrar işlendiği iddiasıyla açılan soruşturmalarda ikinci fıkra uyarınca kamu davasının açılmasının ertelenmesi kararı verilemez." şeklindeki düzenlemenin Anayasa'nın 2. ve 38. maddelerine aykırı olması nedeniyle 2949 sayılı Anayasa Mahkemesi'nin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 28. maddesine göre söz konusu düzenlemenin iptali istemiyle Anayasa Mahkemesi nezdinde somut norm denetimine gidilmesi ve sanık hakkında açılan kamu davasının durmasına karar verilmesi kamu adına talep ve mütalaa olunur" şeklinde mütalaa da bulunmuştur.

Delillerin değ erlendirilmesi ve gerekçe:

Mahkememiz dosyasına konu olayda sanık hakkında daha önceden 5237 sayılı TCK'nin 191/4 hükmüne göre daha önce kamu davası açıldığı gerekçesiyle TCK m.191/6 hükmünde düzenlenen ve mahkememizce iptali talep edilen "Dördüncü fıkraya göre kamu davasının açılmasından sonra, birinci fıkrada tanımlanan suçun tekrar işlendiği iddiasıyla açılan soru tırmalarda ikinci fıkra uyarınca kamu davasının açılmasının ertelenmesi kararı verilemez."  eklindeki düzenlemeye istinaden kamu davasının açılmasının ertelenmesine dair herhangi bir karar verilmeksizin doğrudan isnat edilen suçtan kamu davası açılmıştır.

Cumhuriyet Ba savcılıkları tarafından kamu iddianame düzenlenerek kamu davası açılması işlemi herhangi bir mahkeme ya da hakim kararı gerektirmeyen, Ceza Muhakemesi Kanunu kapsamında mahkemelerin mahkumiyet hükmü kurmalarına kıyasla daha basit şartlara bağlanmış, yapılacak yargılama sonucuna göre sanık bakımından bir eylemin sübutuna ilişkin yalnızca bir  n işlem niteliğinde olup sanık bakımından hukuk sistemi önünde suçluluğunun sabit kabul edilmesine yetecek bir işlem değildir. Bir başka ifadeyle sanık hakkında sadece iddianame düzenlenmiş olması o kişinin aleyhine hüküm ve sonuçlar doğuracak şekilde yorumlanamaz. Nitekim Anayasa'nın 38/4 hükmüne göre "SuçluluĐu hükmen sabit oluncaya kadar, kimse suçlu sayılamaz."

TCK m.191/6 düzenlemesi ise sanık hakkında yalnızca daha önce TCK m.191/4 hükmüne göre iddianame düzenlenmiş olmasını sanığın elinden hakkında kamu davasının açılmasının ertelenmesi kararı verilmesi imkanını alan bir düzenleme olarak ortaya koymuştur. Bu haliyle sanık hakkında herhangi bir mahkeme kararı bulunmaksızın yalnızca cumhuriyet ba savcılıkları tarafından mahkumiyet hükmüne benzer sonuçlar ortaya konulmaktadır. Bu durum ise Anayasa'nın 2. ve 38. maddelerine aykırılık teşkil etmektedir.

Bu gerekçelerle mahkememiz dosyasında uygulanma ihtimali bulunan ve iddianamede gösterilen 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 191/6 hükmündeki "Dördüncü fıkraya göre kamu davasının açılmasından sonra, birinci fıkrada tanımlanan suçun tekrar işlendiği iddiasıyla açılan soru tırmalarda ikinci fıkra uyarınca kamu davasının açılmasının ertelenmesi kararı verilemez."  eklindeki düzenlemenin Anayasa'nın 2. ve 38. maddelerine aykırı olması nedeniyle 2949 sayılı Anayasa Mahkemesi'nin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 28. maddesine göre söz konusu düzenlemenin iptali istemiyle Anayasa Mahkemesi nezdinde somut norm denetimine gidildiğinden ilgili düzenleme yönünden bir karar verilmesini temin etmek için dosyanın onaylı bir suretinin Anayasa Mahkemesi'ne gönderilmek ve sonucunun beklenilmesi amacıyla 5271 sayılı CMK'nın 223/8 maddesi gereğince sanık hakkında açılan kamu davasının durmasına karar verilerek aşağıdaki şekilde hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM: gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1) Mahkememiz dosyasında uygulanma ihtimali bulunan ve iddianamede gösterilen 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun 191/6 hükmündeki "Dördüncü fıkraya göre kamu davasının açılmasından sonra, birinci fıkrada tanımlanan suçun tekrar işlendiği iddiasıyla açılan soru tırmalarda ikinci fıkra uyarınca kamu davasının açılmasının ertelenmesi kararı verilemez."  eklindeki düzenlemenin Anayasa'nın 2. ve 38. maddelerine aykırı olması nedeniyle 2949 sayılı Anayasa Mahkemesi'nin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 28. maddesine göre söz konusu düzenlemenin iptali istemiyle Anayasa Mahkemesi nezdinde somut norm denetimine gidildiğinden ilgili düzenleme yönünden bir karar verilmesini

temin etmek için dosyanın onaylı bir suretinin Anayasa Mahkemesi'ne gönderilmek ve sonucunun beklenilmesi amacıyla 5271 sayılı CMK'nın 223/8 maddesi gereğince sanık hakkında açılan KAMU DAVASININ DURMASINA,

2) Sanık hakkındaki dosyanın mahkememize dönmesi ya da 2949 sayılı Anayasa Mahkemesi'nin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanun'un 28. maddesinde belirtilen 5 aylık sürenin geçmesi durumunda yeniden ele alınmasına,

3) Yargılama masrafı konusunda bu aşamada karar verilmesine yer olmadığına,

Dair; Cumhuriyet savcısının mütaalasına uygun, kararın tebliğinden itibaren 2 hafta içinde mahkememize veya başka yer mahkemelerine verilecek dilekçe veya zabıt katibine beyanda bulunarak tutanak tutulmasını sağlamak ve hakime onaylatmak suretiyle veya ilgili taraf tutuklu veya hükümlü olarak ceza infaz kurumu veya tutukevinde bulunulması halinde ceza infaz kurumu veya tutukevi müdürüne beyanda bulunmak suretiyle veya bu hususta bir dilekçe ile Kdz. Ereğli Ağır Ceza Mahkemesi nezdinde itiraz kanun yolu açık olmak üzere; süresi içerisinde istinaf edilmemesi halinde kesinleşeceği ihtar edilmekle verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı".