

“Davacılar vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkili şirketin üretim tesisinde şişme mont, yağmurluk, şişme yelek ve süet ceket vb. erkek dışı giyim ürünleri ürettiğini, üretiminin tamamını yurtiçi piyasasına sattığını, şirket sermayesinin 100.000,00 TL tutarlı olduğunu, şirketi temsilen ... tarafından münferit imzası ile temsil ve ilzam edildiğini, şirketin Samsun ŞUBesi ... tarafından münferit imzası ile temsil ve ilzam edildiğini, şirket ortağının sermaye taahhüdünden dolayı borcu bulunmadığını, şirketin üzerindeki likidite baskıları işletme sermayesi içinde kredi ihtiyacının baş göstermesine sebep olduğunu, kredi, faiz ve kur farkı sarmalı ve asrın felaketi olan 6 Şubat 2023 Kahramanmaraş Depremi nedeniyle 2023 yılı Şubat ayı ortasına gelindiğinde şirket alım ve satımlarda sıkıntı yaşamaya başladığını, Mayıs 2023 ayı itibariyle geline nokta sıkıntılar had safhaya ulaşmış ve tedbir alınmazsa şirketin muhtemel iflas tehlikesi ile karşı karşıya bulunduğu, şirketin ciddi yatırımlara genişleme ve yenileme çalışmalarına girmiş olmakla birlikte yaşanan ekonomik kriz nedeniyle finansal açıdan zorluklar baş gösterdiğini, tüm bu hususlar ile birlikte şirket yaptığı yatırımların karşılığında cirolar ve karlılık elde edemediğini, döviz kurlarındaki yükselişler nedeniyle maliyetlerde ortaya çıkan artışların olduğunu, finansman giderlerindeki artışların ve olumsuzlukların üst üste geldiğini, 2020-2021 ve 2022 yılları itibariyle mali tabloları değişimleri ayrıntılı olarak ön projede ve eklerinde sunulduğunu, öz kaynakları kaydi değerlere göre 2021 yılında + 114.387,97 TL, 2022 yılında ise + 187.709,89 TL tutarında olup, borca batık durumda olmadığını, 31.03.2023 tarihi itibariyle kaydi değerlere göre özkaynak tutarının + 2.842.282,57 TL tutarında pozitif olduğunu, şirketin kaydi değerlere göre borca batık durumda olmadığını, konkordato ön projesine esas olan 31.03.2023 tarihli bilançosunda şirketin borç toplamının 31.438.557,10 TL tutarında olduğunu, özkaynakları 31.03.2023 tarihi itibariyle değerlendirildiğinde TTK. 376/3 maddesi çerçevesinde aktiflerin muhtemel satış fiyatı esasına göre rayiç değerler yönünden firmanın borca batık durumda olmadığını, TTK. 376/3 yönünden rayiç değerlere göre özkaynak tutarının + 2.657.651,59 TL olarak hesaplandığını, ticari malların rayiç değerinin kaydi değerler esas alınarak aktarıldığını, konkordatoya tabi alacakların 16.172.399,18 TL olduğunu, vade konkordatosu talep edildiğini, konkordato sürecinde elde edilecek ticari karlar, sermaye artışı ve nakde dönüştürülecek stokların tahsil suretiyle şirket borçlarını ödeyebilecek durumda olduğunu, bu bağlamda konkordato talebinin kabul edilmesi halinde alacaklılara konkordato kapsamında borçların tasdik kararından sonraki ilk yıl ödemesiz, ikinci yıl Ocak 2026 yılından itibaren başlamak üzere %25, üçüncü yıl %25, dördüncü yıl %25 ve beşinci yıl %25 olmak üzere eşit taksitler haline tahsil edebileceklerini, bu şekilde konkordatonun tasdikinden sonra 5 yıllık süreçte tüm alacaklıların alacaklarının tamamını tahsil edebileceğini, konkordato teklifinde alacaklılardan indirim talep edilmediğini, müvekkillerinin bugüne kadar nakit akışındaki problemleri çözmek, ödemelerini zamanında yapabilmek için ciddi çaba gösterdiğini, yeni kredi temininin zorlaşması, döviz kurlarının çok yükselmesi ve mevcut kredilerinin yapılandırılmasında zorluklarla ve yüksek faiz oranlarıyla karşılaşılması sorunların büyümesine yol açtığını, müvekkilinin son dönemde nakit akışındaki sıkışıklık nedeniyle artık bu durumu devam ettirme şansı kalmadığını, müvekkillerinin kuruluşundan bu yana tüm borçlarını en kısa sürelerde ve mümkün olan en uygun vadelerde ödeme gayretinde olmuş, faaliyet sonucunda elde ettiği tüm sermayeyi tekrar yaptığı işe yatırarak sektörün büyüye gelişmesine öncülük etmiş ve uzun bir süre bu çabasını başarılı bir şekilde devam ettirdiğini, müvekkillerinin piyasalardaki tanınırlığı ve kalitesi ile işbu dava dilekçesi ekinde sunmuş olduğu projede açıklanan kaynak-kullanım sürecine uyarak yaşadığı ekonomik darboğazdan kurtulmayı hedeflediğini, ...A.Ş., yukarıda izah olunan nedenlerle konkordato sürecine girmesi ile birlikte, alacaklıların, kefaletleri nedeniyle şirketin ortağı ... ile yine müvekkili ...'na karşı takibe başlayacaklarının aleni olduğunu, müvekkillerinden ...'nın şirket ortağı olması nedeniyle yine diğer müvekkil ... ise imza yetkilisi olması nedeniyle şirketin banka borçlarına müteselsil kefil olduklarını, bu yönden aralarında organik bir bağ ve

entegrasyon mevcut olduğunu, bu bağlamda müvekkillerin gerek şirket ortağı gerekse ipotek veren 3. şahıs konumunda borçlarda özellikle kredi ilişkilerinde müşterek borçlu, müteselsil kefil durumunda olduklarını, şirket borçlarını vadesinde ödeyememesi ile birlikte müvekkili Hatice Nalctoğlu, ... ile birlikte ödeme gücüne düşeceklerini, müvekkili şirket ile diğer müvekkilleri ... ve ... arasında ekonomik ve organik bağ olup, şirketin konkordato başvurusu ile yapılandırmak istediği borçlara kefaletleri oranının da ortak olduklarını, ... ve ... da kefalet nedeniyle şirketin borçlarının müşterek ve müteselsil kefil olması nedeniyle, şirketin konkordato teklifinin başarıya ulaşabilmesi ve borçlarını ödeyebilmek için konkordato talep etmesinin zaruri olduğunu, İİK. 286. maddesinde yazılı tüm belgelerin dosyaya ibraz edildiğini belirterek, müvekkillerinin faaliyetlerine devam edebilmesi ve malvarlığının korunabilmesi için İİK. 287. ve devamı maddeleri gereğince 3 ay süre ile geçici mühlet kararı verilmesini, müvekkilinin banka hesaplarına yatırılan paralara bankalarca rehin veya takas hükmünde olmak üzere konulan ve uygulanan blokajların kaldırılmasına ve blokaja tabi tutulan bedellerin davacıların ilgili banka hesabına davacıların kullanımına sunulmak üzere iadesini, müvekkili hakkında rehnin paraya çevrilmesi yoluyla takiplerde malların muhafaza altına alınması ve satış işlemlerinin durdurulması ve önlenmesine, geçici mühlet kararı ile birlikte mühlet içine alacaklılar tarafından yapılabilecek rehin, takas ve mahsup işlemlerinin engellenmesine ve başka bir nedenle alıkonulmasının önlenmesine, müvekkiline ait mallar üzerindeki mevcut muhafaza işlemlerinin hacizler baki kalmak kaydıyla kaldırılarak yedieminde bulunan malların müvekkiline iadesine, bankalara tahsil ve/veya teminat için verilen çeklerin ve/veya tahsil edilen bedellerin müvekkillerine iadesini, teminat mektuplarının nakde çevrilmesinin tedbiren durdurulması zımında yargılama neticesinde kadar ihtiyati tedbir kararı verilmesini, müvekkilinin düzenlediği çeklerin bankalara ibraz edilmesi halinde bu çeklere "karşılıksızdır" kaşesi yerine, "konkordato tedbir şerhi" kaydının düşülmesini yönünde ihtiyati tedbir kararı verilmesini gerekli görülmesi halinde geçici mühletin 2 ay daha uzatılmasını ve akabinde 1 yıl süre ile kesin mühlet kararı verilmesini ve yargılama neticesinde konkordatonun tasdikine karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

Dava, İİK 285 ve devamı maddelerinde düzenlenen konkordatonun tasdiki istemine ilişkin olup Mahkememizce İİK'nın 286. maddesinde sayılan belgelerin eksiksiz sunulması sebebiyle davacılar hakkında 23/06/2023 tarihi saat 16:00'dan itibaren 3 ay süre ile geçici mühlet kararı verilmiş ve konkordatonun başarıya ulaşmasının mümkün olup olmadığı hususlarında detaylı rapor tanzim edilmesi için konkordato komiser heyeti görevlendirilmiş, komiser heyeti 26/06/2023 tarihi itibarıyla görevlerine başlamış ve komiser heyetinin 14.11.2023 havale tarihli raporunda; borçlu ... ve borçlu ... yönünden kesin mühlet kararı verilmesinin uygun olmayacağı yönünde görüş belirtilmesi ve davacılar tarafından teklif edilen konkordatonun başarıya ulaşamayacağı anlaşılmakla 16/11/2023 tarihinde davacı borçlular ... ve ... 'nun kesin mühlet verilmesi isteminin reddine, davacılar hakkındaki tüm tedbirlerin ve geçici mühletin kaldırılmasına karar verilerek dosya tefrik edilmiş ve mahkememizin yukarıda belirtilen sırasına kaydedilmiştir.

Davacıların iflasa tabi şahıslardan olup olmadığı konusunda komiser heyeti tarafından düzenlenen 27/11/2023 tarihli raporda özetle ,davacılardan ...'nun iflasa tabi şahıslardan olduğu yönünde görüş belirtilmiştir.

İİK 288/1.maddesinde belirtildiği üzere geçici mühlet ,kesin mühletin sonuçlarını doğurur.

İİK'nun 292. maddesi ise " İflâsa tabi borçlu bakımından, kesin mühletin verilmesinden sonra aşağıdaki durumların gerçekleşmesi hâlinde komiserin yazılı raporu üzerine mahkeme kesin mühleti kaldırarak konkordato talebinin reddine ve borçlunun iflâsına resen karar verir:

- a) Borçlunun malvarlığının korunması için iflâsın açılması gerekiyorsa.
- b) Konkordatonun başarıya ulaşamayacağı anlaşılıyorsa.
- c) Borçlu, 297. maddeye aykırı davranır veya komiserin talimatlarına uymazsa ya da borçlunun alacaklıları zarara uğratma amacıyla hareket ettiği anlaşılıyorsa
- d) Borca batık olduğu anlaşılan bir sermaye şirketi veya kooperatif, konkordato talebinden feragat ederse.

İflâsa tabi olmayan borçlu bakımından ise birinci fıkranın (b) ve (c) bentlerindeki hâllerin kesin mühletin verilmesinden sonra gerçekleşmesi durumunda, komiserin yazılı raporu üzerine mahkeme kesin mühleti kaldırarak konkordato talebinin reddine resen karar verir.

Mahkeme, bu madde uyarınca karar vermeden önce borçlu ve varsa konkordato talep eden alacaklı ve alacaklılar kurulunu duruşmaya davet eder; diğer alacaklıları ise gerekli görürse davet eder." şeklindedir. Maddede a, b, c, d bentlerinde yer alan şartlardan birinin gerçekleşmesi halinde mahkemece re'sen borçlunun iflasına karar verileceği düzenlenmiştir.

İşbu davada, iflasa tabi gerçek kişilerden olan borçlu ... yönünden konkordato teklifinin başarıya ulaşamayacağı tespit edildiğinden İİK 292/1-b maddesinde sayılan iflas sebeplerinden biri olduğu için davacı borçlunun konkordato teklifinin, dürüstlük kuralına aykırı olarak yapılıp yapılmadığı, borçlunun alacaklıları zarara uğratma amacıyla hareket edip etmediği konularında araştırma yapılması mümkün olmayacaktır.

Anayasa'nın 13. maddesi – (Değişik: 3/10/2001-4709/2 md.) Temel hak ve hürriyetler, özlerine dokunulmaksızın yalnızca Anayasanın ilgili maddelerinde belirtilen sebeplere bağlı olarak ve ancak kanunla sınırlanabilir. Bu sınırlamalar, Anayasanın sözüne ve ruhuna, demokratik toplum düzeninin ve lâik Cumhuriyetin gereklerine ve ölçülülük ilkesine aykırı olamaz.

Anayasa'nın 35. maddesi – Herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir. Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir. Mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz.

Anayasa'nın 36. maddesi – Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir. Hiçbir mahkeme, görev ve yetkisi içindeki davaya bakmaktan kaçınamaz.

Davacılarından ...'nın konkordato teklifinin, dürüstlük kuralına aykırı olarak yapılıp yapılmadığı, borçlunun alacaklıları zarara uğratmak amacıyla hareket edip etmediği konularının araştırılmasını engelleyerek iflas kararı gibi ölçülü olmayan bir netice ile karşı karşıya bırakan 2004 Sayılı İcra İflas Kanununun 292/1-b maddesinde yer alan "Konkordatonun başarıya ulaşamayacağı anlaşılıyorsa" şeklindeki ifadenin, kamu yararı ile kişisel yarar arasındaki dengeyi bozarak mülkiyet hakkının ve hak arama özgürlüğünün ölçsüz biçimde sınırlandırılmasına neden olduğu bu suretle anılan ifadelerin Anayasa'nın 13., 35. ve 36.

maddelerine aykırı olduğu kanaatine varılmakla 2004 Sayılı İcra İflas Kanununun 292/1-b maddesinde yer alan "Konkordatonun başarıya ulaşamayacağı anlaşılıyorsa" şeklindeki ifadenin iptali amacıyla Anayasa 'nın 152. maddesi kapsamında Anayasa Mahkemesi'ne itiraz yolu başvurusu yapılmasına karar verilmiştir.

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ: Gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;

1-İş bu konkordatonun tasdiki talepli davada uygulanacak hükümlerden, 2004 Sayılı İcra İflas Kanununun 292/1-b maddesinde yer alan "Konkordatonun başarıya ulaşamayacağı anlaşılıyorsa" şeklindeki ifadenin T.C. Anayasasının 13., 35. ve 36. maddelerine aykırı olduğu kanaatine varılmakla 2004 Sayılı İcra İflas Kanununun 292/1-b maddesinin iptali için T.C. Anayasası'nın 152. maddesi uyarınca Anayasa Mahkemesi'ne itiraz yolu başvurusu yapılmasına,

2-Anayasa Mahkemesinin bu konuda vereceğı karara kadar davanın geri bırakılmasına,

3-Anayasaya aykırılığın değerlendirilmesi için dosya içeriğı ve belgelerin onaylı birer suretinin dizi listesi yapılarak Anayasa Mahkemesine gönderilmesine,

Davacılar ve alacaklı ... Şirketi vekilinin yüzüne karşı, diğer davalının yokluğunda oy birliğı ile karar verildi.”