

“Halen Sinop E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu'nda hükümlü olarak bulunan ...'nın hakkında düzenlenen 11/08/2023 tarihli müddetname uyarınca 5275 sayılı yasanın geçici 10. maddesinin 6. fıkrası gereği açık ceza evine ayrılmasına yönelik talebinin Sinop E Tipi Kapalı Ceza İnfaz Kurumu Müdürlüğü İdare ve Gözlem Kurulu Başkanlığı tarafından 23/08/2023 tarih, 2023/2393 sayılı karar ile reddedilmesi üzerine bu karara karşı hükümlü tarafından süresi içerisinde Hakimliğimize yapılan itiraz üzerine dosyanın kapsamlı olarak yapılan incelemesinde dosyamızda uygulanması gereken 5275 sayılı kanunun geçici 10. maddesinin 6.fıkrasında yazan "31/7/2023 tarihi itibarıyla kapalı ceza infaz kurumlarında bulunan hükümlülerden" ibaresinin Anayasanın 2.maddesinde yazılı "hukuk devleti ilki" ile 10. maddesindeki "eşitlik" ilkesine aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Şöyle ki; 5275 sayılı kanunun geçici 10.maddesinin 6.fıkrası gereği açık ceza evi hakkından faydalananların tespiti için suç tarihi yerine hükümlü olunan tarihi esas alan bu ibare Anayasanın "eşitlik" ve "hukuk devleti ilkesine" açıkça aykırıdır. Aynı tarihte suç işleyen iki kişiden biri hakkındaki yargılamanın soruşturmayı yapan organlar tarafından kısa sürede sonuçlandırılarak kesin hükümlü bitirilmesi ve sanığın hükümlü statüsüne geçmesi halinde faydalanaacağı infaz hükümlerinin farklı, ikinci kişinin kaçması yada başka nedenlerle yargılamanın geç sonuçlanması halinde infaz hükümlerinin farklı uygulanması adil olmayan farklı sonuçlar oluşturabilecektir.

Nitekim önümüzde bulunan dosyanın hükümlüsünün 06/10/2018 tarihinde işlediği suçlardan dolayı 31/07/2023 tarihinden önce ceza evine girdiği için açık ceza evi hakkından daha lehe uygulamalardan faydalandığı, ancak hükümlünün son müddetnamesinde yazılı 23/09/2018 tarihinde işlediği suçun 18/07/2023 tarihinde kesinleşmesi ve buna müteakip hükümlünün 10/08/2023 tarihinde ceza evine girmesi nedeniyle açık ceza evi hakkından yeni yasadaki lehe uygulamalardan faydalanamamasının hukuk devleti ve eşitlik ilkesi ile bağdaşmadığı açıktır. Aynı tarihlerde suç işleyen gerek bu hükümlünün gerekse benzer durumda olan başka hükümlülerin suç tarihlerinin değil hükümlü oldukları tarihlerin baz alınarak farklı infaz uygulamalarına maruz kalması infazda adalet anlayışı ile bağdaşmamaktadır.

Açıklanan nedenlerden dolayı 5275 sayılı kanunun geçici 10. maddesinin 6. fıkrasında yazılı "31/7/2023 tarihi itibarıyla kapalı ceza infaz kurumlarında bulunan hükümlülerden" ibaresinin Anayasanın 2.maddesinde yazılı "hukuk devleti ilkesi" ve 10. maddesinde yazılı "eşitlik" ilkesine aykırı olduğundan bu maddenin iptali için Anayasa Mahkemesi'ne itiraz yoluna başvurulmasına karar vermek gerekmiştir.”