

1-Davacının manevi tazminat talebinde bulunduğu ve davanın kısmen reddi halinde 6100 sayılı HMK'nın 326. maddesinin 2. fıkrası uyarınca davacı aleyhinde yargılama giderine ve vekalet ücretine hükmedilmesi gerekeceği, 326/2.maddesinde düzenlenen "Davada iki taraftan her biri kısmen haklı çıkarsa, mahkeme, yargılama giderlerini tarafların haklılık oranına göre paylaşır." hükmünün "manevi tazminat davaları" yönünden Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın 17/1., 35. ve 36. maddelerine aykırı olduğu,

Anayasa'nın 17. maddesinin 1. fıkrası yönünden, manevi tazminat istemlerinin kişilik haklarına saldırı hallerinde talep edilebileceği, davanın kısmen kabulü halinde kişilik haklarının zedelendiğinin tespit edilmiş olduğu, davacının kişilik haklarının zedelenmesi nedeniyle haklılığını ispat etmiş olmasına rağmen tamamen hakim takdirine göre belirlenen manevi tazminat miktarına göre kısmen ret halinde aleyhinde yargılama giderlerine(geniş anlamda vekalet ücreti de dahil olmak üzere) hükmedilmesinin Anayasa'nın "Herkes, yaşama, maddî ve manevî varlığını koruma ve geliştirme hakkına sahiptir." şeklinde düzenlenen hükmünde yer alan yaşama, maddi ve manevi varlığını koruma hakkını ihlal eder nitelikte olduğu,

Anayasa'nın 35. maddesi yönünden, manevi tazminat miktarının hâkimin takdirine bağlı olarak değişebileceği, davacının açılış anında talep ettiği miktardan azına karar verilmiş olması halinde esasen davacının kişilik haklarının ihlal edildiği tespit edilmiş olduğu ancak takdiren talebin daha azına hükmedilmesi durumunda davacı aleyhinde yargılama giderlerine hükmedilmesinin mülkiyet hakkının ihlali sonucunu doğuracağı, zira davacının manevi tazminat talebinin yerinde bulunduğu ancak miktarının hakim takdirine göre belirlendiği bir durumda davacının salt talebinin hakim takdiriyle uyuşmaması nedeniyle parasal yükümlülük altına sokulmasının mülkiyet hakkının ihlali niteliğinde olacağı,

Anayasa'nın 36. maddesi yönünden, manevi tazminat talebinin kısmen reddi halinde davacı aleyhinde yargılama giderine hükmedilecek olması nedeniyle davacının kazandığı manevi tazminat miktarı kadar aleyhinde yargılama giderine hükmedilebildiği, bu yönüyle özellikle düşük miktardaki manevi tazminat talepleri yönünden kişilerin kazandığı manevi tazminatların, kişiye yüklenen yargılama giderleri nedeniyle anlamsız kalabildiği, davacının haklılığının kısmen kabul kararıyla da tespit edildiği ancak mahkemenin takdiri ile davacının talebinden daha azına hükmedilmesi durumunda davacının bu durumda kusuru bulunmadığı halde aleyhinde yargılama giderine hükmedilmesi gerekeceği, bu yönüyle manevi tazminat davası açacak kişilerin kısmen ret halinde aleyhlerine hükmedilen yargılama giderleri ve vekalet ücretleri nedeniyle mahkemeye erişim hakkının sınırlandırılmasına neden olduğu, yargılama giderlerinin kabul ve ret oranına göre paylaşılmasındaki gayenin temel olarak kişilerin yargılama sırasında sarf ettikleri masrafların haklılık ölçütüne göre paylaşılmasına yönelik olduğu, manevi tazminat davası yönünden ise tazminat miktarının birçok değişkene bağlı olarak hâkim takdirine bağlı olarak belirlendiği ancak itiraz konusu kanun hükmü ile yargılama giderlerinin paylaşılmasında hâkime takdir hakkı verilmediği, manevi tazminat davaları yönünden itiraz konusu hükmün mahkemeye erişim hakkını orantısız ölçüde sınırlar nitelikte olduğu,

Değerlendirildiğinden, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 326. maddesinin 2. fıkrası hükmünün "Manevi tazminat davaları" yönünden Anayasa'nın 152. maddesi uyarınca somut norm denetimi ile iptali için Anayasa Mahkemesi'ne başvuruda bulunulmasına,

2-Anayasa Mahkemesi İçtüzüğü'nün 46. maddesi uyarınca, başvuru kararına ilişkin 18/01/2024 tarihli itiraz gerekçesini içerir duruşma tutanağının onaylı örneği, dava dilekçesi ve

Esas Sayısı : 2024/29
Karar Sayısı : 2024/226

cevap dilekçeleri ile dosyada yer alan diğer evrakın dizi pusulası halinde Anayasa Mahkemesi'ne üst yazı ile UYAP üzerinden gönderilmesine,

3-Sair hususların Anayasa Mahkemesi'nin incelemesi sonrasında değerlendirilmesine,

Yargılamanın, Anayasa'nın 152. maddesinin 2. fıkrası uyarınca 5 ay süreyle geri bırakılmasına,

Bu nedenle duruşmanın 28/03/2024 günü saat 10:35 bırakılmasına karar verildi.