

“... ”

A- İtirazın Gerekçesi:

1- Davacı vekili 13/01/2021 tarihli dava dilekçesi ile davalı borçlu hakkında girişilen icra takibinde, borçlu tarafından takibe itiraz edilmesi sebebiyle takibin durduğunu, bu amaçla takibe yapılan itirazın iptaline ve borçlunun %20 oranından az olmamak üzere İcra ve İnkâr Tazminatı ödemesine mahkum edilmesini talep etmiş, davalı vekili ise cevap ve 2. Cevap dilekçelerinde, davanın niteliğinin itirazın iptali davası olduğu, davanın red edilmesi halinde, lehlerine kötü niyet tazminatına hükmedilmesi gerektiği, ancak 5510 sayılı Kanunun 88/18 maddesindeki yasal düzenleme sebebiyle bunun önüne geçildiği, bu durumun Anayasaya aykırı olduğunu beyan etmiştir.

2- İtiraza konu Kanunun 88. maddesinin 18. fıkrasında “Kurumun 6183 sayılı Kanun kapsamında takip edilen prim ve diğer alacakları amme alacağı niteliğinde olup imtiyazlı olacaktır. Kurumun taraf olduğu her türlü dava ve icra takiplerini kısmen veya tamamen aleyhe neticelenmesi halinde 2004 sayılı İcra ve İflas Kanununun da yazılı tazminat ve cezalar kurum hakkında uygulanmaz.” düzenlenmesinin yer aldığı, kurum tarafından açılan davanın kurum lehine neticelenmesi halinde 2004 sayılı Kanundaki tazminat ve cezalar, kurum lehine uygulanırken, söz konusu davanın kurum aleyhine neticelenmesi halinde, diğer kişi ve kurumlardan farklı olarak kurum aleyhine tazminat ve cezaya hükmolunamayacağı düzenlenmesinin bulunduğu, bu düzenlemenin Anayasanın 2. maddesindeki hukuk devleti ilkesi, 10. maddesindeki eşitlik ilkesi ve 36. maddesindeki hak arama hürriyetini düzenleyen maddelere açıkça aykırı olduğu, kişi ve kurumlar bakımından eşitliğe aykırı olacak şekilde düzenleme içerdiği, bu hususunda Anayasa'nın yukarıda bahsedilen temel ilkelerine aykırılık oluşturacağı kanaatine varılmıştır.

Sonuç:

Yukarıda tartışılıp izah olunan nedenlerle;

Davanın reddi halinde, dava dosyasında uygulanacak kanun maddesi olduğundan; 5510 sayılı Kanunun 88/18 maddesindeki “Kurumun taraf olduğu her türlü dava ve icra takiplerinin kısmen veya tamamen aleyhe neticelenmesi halinde, 2004 sayılı İİK’nda yazılı tazminat ve cezalar kurum hakkında uygulanmaz.” ifadesinin 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının Cumhuriyetin Nitelikleri başlıklı 2. maddesine, kanun önünde eşitlik başlıklı 10. maddesine ve hak arama hürriyeti başlıklı 36. maddesine aykırı düzenleme içerdiği kanaatine varılmakla, Yüksek Mahkemece, mahkememiz başvurusunun itiraz olarak kabul edilerek; 5510 sayılı Kanunun 88/18 maddesinde “Kurumun taraf olduğu her türlü dava ve icra takiplerinin kısmen veya tamamen aleyhe neticelenmesi halinde, 2004 sayılı İİK.’nda yazılı tazminat ve cezalar kurum hakkında uygulanmaz” ifadesinin iptaline karar verilmesi, 2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının 152. ve 6216 sayılı Yasanın 40. maddesi gereğince saygı ile arz ve talep olunur.”