

“ ...

Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; müvekkilinin, Kırıkhan Belediyesinde 01/03/2000 tarihinden hizmet akdinin emeklilik sebebiyle sona erdiği 30/06/2019 tarihine kadar aralıksız bir şekilde hizmet akdinin çalışıldığını, müvekkilinin çalışmış olduğu süre zarfında fazla mesai yapmış olmasına rağmen davalılar tarafından fazla mesai ücretlerinin ödenmediğini, müvekkilinin çalışmış olduğu süre zarfında fazla mesai yapmış olmasına rağmen fazla mesai ücretlerinin ödenmediğini, hafta tatilini iki haftada bir olacak şekilde kullandığını, çalışmış olduğu dönemlere ait ücretlerin davalılar tarafından ödenmediğini, çalışma süresi boyunca yıllık izinlerinin kanuna aykırı bir şekilde hesap edildiğini ve kullanılmayan yıllık izin ücretlerinin iş akdinin feshinden itibaren davalılarca ödenmediğini, UBGY'nin tamamına denk gelen kısımlarda çalışmış olmasına rağmen davalı tarafından ücretlerinin ödenmediğini, müvekkilinin davalı belediyeye ait çöp hizmetlerinde kadrolu işçilerle aynı ve yan yana çalıştığını, işçilerin kullandığı araç ve ekipmanların da davalı Belediyeye ait olduğunu, taşeronlar değişse de müvekkilinin belediyenin organize ettiği ve yönettiği işlerde çalıştırıldığını, eşit işe eşit ücret ilkesi gereğince işverenin ücret farkı alacağını ödenmesini talep ettiğini, Arabuluculuk Merkezine 2020/167548 sayılı dosya ile başvuruda bulduklarını, başvurunun Anlaşmama ile sonuçlandığını, tüm bu nedenlerle fazlaya ilişkin haklarının saklı kalması suretiyle; kısmi dava yoluyla 100,00 TL kıdem tazminatı, 100,00 TL yıllık izin alacağı, 100,00 TL ücret farkı alacağı, belirsiz alacak davası yoluyla 100,00 TL UBGY alacağı, 100,00 TL fazla mesai alacağı, 100,00 TL hafta tatili alacağı, olmak üzere toplam 600,00 TL'nin, kıdem tazminatının fesih tarihinden itibaren işleyecek en yüksek mevduat faiziyle, ücret farkı, fazla mesai ve UBGY alacakları için dava tarihinden itibaren işleyecek en yüksek mevduat faizi, yıllık izin alacağı için dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faiziyle birlikte tahsiline karar verilmesini, yargılama giderleri vekalet ücretinin davalıya tarafa yükletilmesini talep ve dava etmiştir.

Davacı vekili dava dilekçesine ek beyanlarını içerir dilekçesinde ise; davacının sabah saat: 04:00 işe başlayıp öğlen işin durumuna göre 13:00 ile 14:00 arasında mesai yaptığını, UBGY dönemlerinin tamamında çalıştığını, 2000 yılı ile 2013 yılları arasında kullanmadıkları yıllık izinlerinin mevcut olduğunu, iki hafta bir hafta tatili izni kullandırıldığını, ücret farkı yönünden ise davalının belediye nezdinde birlikte çalıştığı, aynı işi yaptığı kadrolu işçiler ile arasında ücret farkı olduğunu, davacının en son aldığı net ücretin 2.793,00 TL olduğunu, ücretlerin bankadan ödendiğini, davacının çay veya yemek molasının bulunmadığını, bunun dışında işveren tarafından sağlanan servis hizmetinin de olmadığını, davalarının kabulüne karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı davalılar vekili her bir davalı adına ayrı ayrı sunduğu cevap dilekçelerinde özetle; dava dilekçesini kabul etmediklerini, açılan dava yönünden öncelikle husumet, hak düşürücü süre ve zamanaşımı itirazında bulduklarını, davacının kurumdan emekli olarak tüm hak ve alacaklarını almak suretiyle ayrıldığını, yıllık izinlerini kullandığını, UBGY ve hafta tatil ücreti, fazla mesai ücreti ve fazla çalışmasının mevcut olmadığını, davacının kurumda hiçbir hak ve alacağını kalmadığını, davacının ihale kapsamında işe başlamasının ve devamında belirli süreli sözleşmesini imzalamak suretiyle yapacağı iş ve alacağı ücreti kabul ettiğini, daha sonra muvazaa olduğu iddiasının kabul edilemeyeceğini, tüm bu nedenlerle davanın usulden reddine karar verilmesini, mahkemenin aksi kanaatte olması halinde ise esastan reddine karar verilmesini, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin davacı taraf üzerinde bırakılmasını talep etmiştir.

Esas Sayısı : 2021/64

Karar Sayısı : 2021/46

Dava işçi alacağı istemine ilişkindir.

4857 sayılı İş Yasasının 2. maddesinin sekizinci fıkrasında, yasaya veya yasanın verdiği yetkiye dayanılarak kurulan kamu kurum ve kuruluşları ile bunların doğrudan veya dolaylı olarak sermayesinin en az yüzde ellisine sahip oldukları ortaklıklarda, 4734 sayılı Kamu İhale Yasası veya diğer yasa hükümleri çerçevesinde, hizmet alımı amacıyla yapılan sözleşmeler gereğince yüklenici aracılığıyla çalıştırılanların, bu kurumlara ait kadro ve pozisyonlara atanmaya ve toplu iş sözleşmesi, personel kanunları veya ilgili diğer mevzuat hükümlerine göre belirlenen her türlü malî haklar ile sosyal yardımlardan yararlanmaya hak kazanamayacakları hükmü yer almaktadır. Aynı maddenin dokuzuncu fıkrasında ise sekizinci fıkrada belirtilen yükleniciler dışında kalan işverenler tarafından çalıştırılanlar ile bu işyerlerinin tâbi oldukları ihale mevzuatı çerçevesinde kendi nam ve hesabına sözleşme yaparak üstlendiği ihale konusu işte doğrudan kendileri çalışanların da sekizinci fıkra hükümlerine tabi olacağı ifade edilmektedir.

Dosya içerisindeki bilgi ve belgelere göre, davacı işçi Kırıkhan Belediyesi'nin sürekli işlerinde kadrolu işçilerle yan yana çalışmaktadır. İşçi istihdam eden özel şirketler ve kişiler ile kamu kurum ve kuruluşları arasında, 4857 sayılı Yasaya sonradan eklenen 2/8 ve 2/9 maddeleri ile eşitsizlik oluşturulmuştur. Gerçek kişi ve özel hukuk tüzel kişileri, işletmenin ve işin gereği ile teknolojik nedenlerle uzmanlık gerektiren işler dışında asıl işi bölerek alt işverenlere veremezken kamu kurum ve kuruluşları açısından bu kural devre dışı bırakılmış, kamu-özel teşebbüsler arasında eşitsizlik yaratılmıştır. Davalı Belediye'de çöp toplama kamu hizmetinde kadrolu belediye işçisi ile aynı işi yaparak çöp toplama hizmetinde çalışan, emir ve talimatı belediye fen işlerinde görevli amirden alan, kadrolu işçilerle emir aldığı yer ve yaptığı iş yönünden aynı statüde olan ancak maaş ve özlük hakları konusunda benzer haklardan yararlanamayan davacının "eşit işe eşit ücret" ilkesi çerçevesinde yasanın ve anayasanın koruma alanı dışına itildiği açıktır. Anayasal eşitlik ilkesine ve çalışanlar arasındaki yasal eşitlik ilkesine aykırı düzenlemeler içeren 5538 sayılı Yasanın 18. maddesi ile 4857 sayılı Yasaya eklenen 2/8 ve 2/9. maddelerinin Anayasa'nın Başlangıç'ı ile 10., 49. ve 55. maddelerine aykırılık içermesi nedeniyle iptali gerekmekte olup belirtilen normların anayasaya aykırılık içerip içermediğinin denetlenmesi elzemdir. Anılan gerekçelerle Anayasa Mahkemesine başvuru yapmak gerekmiştir.

KARAR / Gerekçesi izah edildiği üzere;

5538 sayılı Yasanın 18. maddesiyle 4857 sayılı Yasaya eklenen 2/8 ve 2/9. maddelerinin Anayasa'nın Başlangıç'ı ile 10., 49. ve 55. maddelerine aykırı olduğu kanaatine varıldığından denetiminin yapılıp iptali amacıyla Anayasa Mahkemesine başvurulmasına,

Başvurunun işbu ara kararla yapılmasına,

Başvuru süresinden itibaren 6 ay süre ile başvuruya konu normların uygulanmasının bekletici mesele yapılmasına,

Dosyanın dizi pusulası hazırlanarak ve aslı gibidir yapılarak Anayasa Mahkemesine gönderilmesine,

İşbu ara kararın ve başvuru sonucu gelecek kararın taraf vekillerine tebliğine,

Dair, tarafların yokluğunda, dosya üzerinde yapılan inceleme neticesinde karar verildi."