

Esas Sayısı : 2017/5

Karar Sayısı : 2017/7

“Davacılar vekili mahkemeye verdikleri 21/12/2016 tarihli dilekçede 6745 sayılı Kanunun 35. maddesi ile 2942 sayılı Kanuna geçici 12. madde eklendiğini, 12. maddenin Anayasanın hukuk devleti, mülkiyet hakkı ile eşitlik ilkelerine ve AİH sözleşmesinin 3 hukuk kuralı getiren 80. maddesine aykırılık oluşturduğunu, bu nedenle anayasaya aykırılık iddialarının ciddi bulunarak dosyanın Anayasa Mahkemesine gönderilmesine karar verilmesini istedikleri anlaşılmıştır.

20/8/2016 tarihinde yürürlüğe giren 6745 sayılı Kanunun geçici 12. maddesinde imar uygulamalarından doğan davalarda taşınmaz değerinin uygulanmanın tapuya tescil edildiği tarihteki değerlendirmeler esas alınarak tespit edileceğini ve bu bedele TÜİK tarafından açıklanan Yurt İçi Üretici Fiyat Endeksi tablosu esas alınmak üzere, bedelin dava gününe güncelleneceği ve ortaya çıkan bedele hüküm kurulacağı belirtilmiştir,

Davacı vekili iş bu davasında Kadıköy, Tuğlacıbaşı Mah, 344 ada, 1 parselin maliki olarak şuyulandırma bedelinin artırılması isteğinde bulunduğundan ve son yasanın da eldeki davalara uygulanacağı kanun hükmü olduğundan Anayasanın 2. maddesi ile 35., 10. ve 80. maddelerine aykırılık iddiasını içeren bu son dilekçenin ciddi nitelikte olduğu kabul edilerek aşağıdaki karar verilmiştir.

KARAR

1- Talebin kabulü ile, davacı vekilinin 21/12/2016 tarihli 6745 sayılı Yasanın geçici 12. maddesinin Anayasaya aykırı olduğu iddiasının kabulü ile davacı vekilinin dilekçesinin Anayasa Mahkemesine gönderilmesine,

2- Karardan bir örneğin davacı avansından alınarak taraf vekillerine de tebliğe gönderilmesine, ayrıca uyaptan tutanağın görülmesine.

Evrak üzerinde yapılan inceleme ile karar verildi.”