

“ANAYASAYA AYKIRILIK İDDİAMIZ:

Müvekkilin,

a- 02.08.2005-15.06.2011 tarihleri arasında yolcu naklinden dolayı vergi mükellefi kaydının olduğu,

b- Yine 05.08.2005-17.06.2011 tarihleri arasında Niksar Şoförler ve Otomobilciler Odasına kayıtlı olduğu,

c-Yine 08.08.2005 tarihinden itibaren Tokat Esnaf Sicil kaydının olduğu bilirkişi raporu ile doğrulanmıştır.

ç- Bu süre içinde kendi adına yolcu taşımacılığı yaptığı araç plaka kayıtlarıyla ortaya konmuştur.

Buna göre müvekkil 1479 sayılı Kanunun 24, 25, 26. md.leri ve 5510 sayılı Yasanın 4/1-b maddesi kapsamında Bağ-Kur sigortalısı olma hakkını kazandığı anlaşılmaktadır. Bilirkişi raporu da bu görüştedir.

1479 sayılı kanun, zorunlu sigortalılık şemsiyesi altına alman esnaf ve sanatkarlar ve diğer bağımsız çalışanlar için , kanunda yazdı sosyal güvenlik hükümlerini uygulama amacı taşımakta olup 26. md.sinde sigortalı olmak hak ve yükümlülüğünden vazgeçilemeyeceğini ve kaçınılamayacağını, bu kanuna göre sigortalı olarak başvuru halinde kayıt ve tescillerinin zorunlu olduğunu, aksi halde kurum tarafından resen tescil işleminin yapılacağını hükme bağlamıştır.

22.03 1985 tarihinde yürürlüğe giren 3165 sayılı Kanunla 1479 sayılı Kanunda yapılan değişiklikte de “Gerçek ve götürü usulde gelir vergisi mükellefi olanlar, Esnaf ve Sanatkarlar Siciline kayıtlı bulunanlar veya kanunla kurulu meslek kuruluşuna usulüne uygun kayıtlı bulunanlardan gelir vergisi mükellefi olanlar mükellefiyetin başlangıç tarihinden itibaren, gelir vergisinden muaf olanlarla vergi kaydı bulunmayanlar da Esnaf ve Sanatkar Siciline veya kanunla kurulu meslek kuruluşlarına kayıt oldukları tarihten itibaren kendiliğinden “sigortalı sayılmışlardır.

Bu kanun hükmüne göre müvekkil yasal şartları yerine getirmekle Bağ-Kur sigortalısı olma hakkını kazanmıştır. Müvekkilin kamu kuruntuna başvurmamış olması onun Bağ-Kur sigortalısı olması durumunda bir değişiklik meydana getirmemesi gerekir. Zira, söz konusu kanun, kendiliğinden başvurmama halinde kuruma res’en kayıt ve tescil etme mükellefiyeti yüklemektedir. DOLAYISIYLA MÜVEKKİL KANUNDAKİ YAZILI ŞARTLARI TAŞIMAKLA BİRLİKTE MÜKTESEP HAK KAZANMIŞTIR. BU HAKKIN DAHA SONRA ÇIKARILAN BİR YASA İLE ORTADAN KALDIRILMASI MÜKTESEP HAKKIN ORTADAN KALDIRILMASI DOLAYISIYLA HAK İHLALİ NİTELİĞİ TAŞIMAKTADIR. BU NEDENLE DE MÜKTESEP HAKKI ORTADAN KALDIRICI NİTELİKTE GÖRDÜĞÜMÜZ 5510 SAYILI YASANIN GEÇİCİ 8. MD.SİNİ ANAYASAYA AYKIRI BULMAKTAYIZ. Bu nedenle müvekkili mağdur duruma düşüren ve hak ihlaline yol açan söz konusu kanunun iptali gerekir.

Esas Sayısı : 2017/60

Karar Sayısı : 2017/27

5510 sayılı Yasanın geçici 8. md.si,müktesep hakkı ortadan kaldırması ve dolayısıyla hak ihlaline yol açması sebebiyle Anayasa'ya aykırılık iddiamızın mahkememizce kabul edilerek Anayasa Mahkemesi'ne söz konusu kanun hakkında Anayasaya aykırılık iddiasında bulunmasını talep etmek gereği doğmuştur.

TALEP SONUCU : Yukarda arz ve izah edilen ve res'en gözetilecek nedenlerle; 5510 sayılı yasanın geçici 8. md.si ,müktesep hakkı ortadan kaldırıcı nitelikte olması ve dolayısıyla hak ihlaline yol açması sebebiyle Anayasa'ya aykırılık iddiamızın mahkememizce kabul edilerek Anayasa Mahkemesi'ne söz konusu kanun baklanda Anayasaya aykırılık iddiasında bulunulmasını saygı ile arz ve talep ederim.”