

“İPTAL NEDENLERİ: Davalı vekili davalının SSK’ya yaşlılık aylığı tahsis talebinde bulunduğu sırada 14/01/2012 tarihinde beyan ve taahhüt belgesi imzalarken TC. Emekli Sandığı’ndan 15 522 24 tahsis numarası ile aylık aldığını açıkça bildiğini, davalının kurumu yanıltma gibi bir kastı yada kusurlu davranışı olmadığını, ayrıca herhangi bir hataya mahal vermemek adına bu durumu ihbar ettiğini, ihbar etmesine rağmen kendisine yaşlılık aylığı bağlandığını, Bunun Yargıtay 10. Hukuk Dairesi’nin 16.04.2013 günlü 2012/14542 E. ve 2013/8101 K. Sayılı bozma ilamına konu yaptığı, 5510 sayılı yasanın “yersiz ödemelerin geri alınması”nı düzenleyen 96. maddesinin (b) bendi 2709 sayılı T.C. Anayasası’nın 2. maddesine açıkça aykırı olduğunu, dava dosyasına konu çekişmede davalının, 01.06.1970 tarihinden itibaren T.C. Emekli Sandığına bağlı 15-522-24 tahsis dosyası ile muhtaçlık aylığı almakta iken 506 sayılı Yasa kapsamında çalışarak, yasanın öngördüğü prim ödeme gün sayısı ve hizmet süresi yönünden yaşlılık aylığı almaya hak kazandığından, 14.01.2002 tarihinde SSK beyan ve taahhüt belgesinde bu hususu açıkça beyan ettiğine ilişkin bir uyuşmazlık olmadığını, davalının bu açık beyanına rağmen 14.01.2002 tarihinden 01.09.2006 tarihine kadar hem T.C. Emekli Sandığı’ndan hem de SSK Başkanlığından aylıklar aldığı konusunda da bir uyuşmazlık bulunmadığını, ancak davalının açık beyanına rağmen ödenen aylıkların Yargıtay 10. Hukuk Dairesi’nin bozma ilamına göre 5510 sayılı Yasa’nın 96. maddesinin sebepsiz zenginleşmenin özel bir hali olduğu görüşüyle, bu ödemelerin 818 sayılı Borçlar Kanunu hükümlerine göre geri istenemeyeceği konusunda uyuşmazlık bulunduğunu, yersiz ödemelerin geri alınmasını düzenleyen 96. maddenin (b) bendinin yer aldığı 5510 sayılı Yasa, dava konusu olayın vukuundan çok sonra 01.10.2008 tarihli yürürlüğe girdiğini, bu tarihte yürürlüğe giren yasanın 96. maddesinin (b) bendinin uygulaması olarak, devletine ve devletin işlemlerine güvenen davalının açık beyanına rağmen 4 yıl boyunca aylık ödenmeye devam ettikten sonra, Kurumun hatasından kaynaklanan yersiz ödemelerin 5 yıl geriye doğru, sigortalıya tebliğ tarihinden itibaren 24 ay faizsiz, sonrasında yasal faizi ile talep edilebilmesi aynı zamanda kazanılmış haklara saygı ilkesine de açıkça aykırı olduğu da şüphesizdir.” beyanında bulunmuş olup belirtilen gerekçeler mahkememizce ciddi bulunarak sözkonusu talebin değerlendirilmesi için Anayasa Mahkemesine başvurmak gerekmiştir.

İtirazın Konusu 5510 sayılı Yasanın 96. Md. (b) bendi hatalı işlemin tespit tarihinden itibaren “geriye doğru” düzenlemesinin 5510 sayılı Yasanın yürürlüğe girdiği tarihten önceki döneme ilişkin ihtilaflarda uygulama alanı sağladığı bu nedenle anayasanın 2. Md. kanunların geriye yürümezlik ilkesine aykırılık iddiası yönünde değerlendirmesi için iptal istemidir.

SONUÇ VE İSTEM : Anayasaya aykırılık iddiası ciddi görülmele 5510 sayılı Yasanın 96/b bendinin Anayasanın kanunlarının geriye yürümezliği ilkesinin Anayasaya aykırılığı iddiasının değerlendirilmesi arz ve talep olunur.”