

Esas Sayısı : 2015/104

Karar Sayısı : 2016/20

“Mahkememizin yukarıda esas numarası yazılı davasında, davacı (şikayetçi): Davalı alacaklının takibine dayanak ettiği Bursa 7. Aile Mahkemesinin 2015/235 esas ve 2015/970 karar sayılı tarafların boşanmalarına ilişkin ilamın eklentisi niteliğindeki 3. paragrafında “Velayeti anneye verilen çocuk ile davalı baba arasında ... görüşmek suretiyle kişisel ilişki kurulmasına” ilişkin hükmün yukarıda dayanak yasa hükümlerini gerekçe göstermek suretiyle kesinleşmeden icra/ infaz konusu edilemeyeceğini ileri sürerek, kesinleşme şerhi taşımayan davalı alacaklının dayanak ilam sebebiyle giriştiği takibin iptalini talep etmiştir.

Konu ile ilgili şikâyetleri inceleyen Yargıtay 8. Hukuk Dairesi de yukarıda iptalini istediğimiz kanun hükümlerini dikkate alarak bu konuda asıl hükmün eklentisi niteliğinde olması bile “Çocuk teslimine veya çocukla şahsi münasebet tesisine ilişkin ilam kesinleşmeden infaz edilemez” görüşündedir. (8. hd. Esas NO: 2012/13958 karar NO: 2013/492)

Anayasanın yukarıda belirtilen hükmünde ise “Her çocuk, korunma ve bakımdan yararlanma, yüksek yararına açıkça aykırı olmadıkça, ana ve babasıyla kişisel ve doğrudan ilişki kurma ve sürdürme hakkına sahiptir.” denilmekte olup, iptalini istediğimiz hükümler çocuğun bu hakkın takibe dayanak ilamın kesinleşmesi şartına bağlamak suretiyle anayasaya aykırı olarak kısıtlamaktadır.

İptalini istediğimiz yukarıdaki hükümlerde (boşanma hükmünün eklentisi niteliğinde olmayan) nafaka ilamlarını açıkça istisna tutulmasına rağmen çocukla şahsi münasebet tesisine ilişkin hükümlerin istisna tutulmaması aslında kanun koyucunun tıpkı uygulayıcılar gibi bilinç altının kadın eksenli olmasındandır. Zira genel olarak nafakaya ilişkin ilamların % 95 inin alacaklısı kadındır. Oysa çocuk teslimine ilişkin ilamların %95 inin alacaklısı ise erkek yani baba tarafıdır. İlam alacaklısı bunu ayrıca ihtiyati tedbir yolu ile temin edebilir ise de; elinde ilam varken bu yola gitmesi uygun olmadığı gibi bu (nafakaya ilişkin eklenti niteliğindeki ilam hükmü gibi) ilamın boşanma hükmünün eklentisi niteliğinde olması halinde dahi infazı için sırf kesinleşmediğinden bahisle ilama itibar edilmemesi de özellikle çocuğun sonra da velayet kendisine verilmeyen diğer eşin, genelde de babanın haklarını ihlal eder.

Kaldı ki ne çocuğun ne de velayet kendisine verilmeyen ebeveynin kesinleşme sürecinde çocuğu ile şahsi münasebet kuramaması nafakadakinin aksine, sonradan tatmin edilebilir bir durum da değildir.

SONUÇ: Belirtilen gerekçe ile halen yürürlükte bulunan yukarıdaki hükümlerin iptalini itiraz yolu ile saygıyla talep ederim.”