

“... ”

Davacı vekili dava dilekçesinde; dava konusu edilen 107341 ve 4909475 abonelerinde tüketim yapıldığından bahisle enerjinin karşılığı olmayan kayıp kaçak, sayaç okuma perakende satış hizmeti iletim sistemi, dağıtım bedelleri ve buna benzer kalemleri hizmetinin karşılığı olmadığı halde tahakkuk edilerek davacı şirketten tahsil edildiğini, TBK hükümleri çerçevesinde hakkı olmayan ve tahsil edilmiş ücretlerin iadesine karar verilmesini talep ve dava etmiş, 24/10/2016 havale tarihli talep dilekçesinde; 6719 sayılı Yasanın 21. ve 26. maddelerinin, Anayasa'nın 2, 9, 10, 13, 35, 36, 40, 138 ve ilgili diğer maddelerine aykırılığı nedeniyle, iptali istemiyle Anayasa Mahkemesi'ne başvuru yapılmasına karar verilmesini talep etmiş olup, 29/06/2016 tarih ve 24/10/2016 tarihli duruşmalardaki beyanlarında; Anayasa Mahkemesi'ne gönderilme taleplerini yinelemiştir.

27/06/2016 havale tarihli talep dilekçesinde; 6719 sayılı Elektrik Piyasası Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun 21. maddesinde belirtilen 6446 sayılı Kanunun 17. maddesine eklenen 10. fıkrasının ve yine aynı Kanunun 26. maddesi ile 6446 sayılı Kanunu eklenen geçici 19. maddesi ile geçici 20. maddesinin normlar hiyerarşisi ve Anayasa'ya aykırı olması nedeniyle anayasa mahkemesine iptali için başvuru yapılmasına karar verilmesini talep etmiştir.

Davalı vekili; Enerji piyasası düzenleme kurulunun düzenlendiği işlemler tüm tüzel ve gerçek kişileri bağlayıcı nitelikte olduğunu, bu nedenle davalı şirketin de aralarında bulunduğu dağıtım şirketlerinin söz konusu karar ve yasaya aykırılık teşkil edecek bir işlemde bulunmalarının mümkün olabileceği belirterek, davanın reddine karar verilmesini talep etmiş, dosya kapsamına sunmuş olduğu aşamalarındaki beyanlarında; dava konusu bedellerin mevzuattan ve EPDK tarifelerinden kaynaklanan yükümlülükleri doğrultusunda tahsil edilmiş olduğu, ayrıca 17 Haziran 2016 tarih ve 29745 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren EPDK ile bazı kanunlarda değişiklik yapılmasına dair kanun yeni hükümlerin devam eden yargılamalarda da uygulanacağını gösterir hükümleri doğrultusunda davanın konusuz kaldığını ve bu yönden karar verilmesini talep etmiştir.

Dava konusu; kaçak elektrik kullanımı nedeni ile tüketilen enerjinin karşılığı olmadığından bahisle kayıp kaçak bedeli, sayaç okuma bedeli, dağıtım ve iletim sistem hizmet bedeli, perakende satış hizmet bedeli ve buna benzer kalemlerin sebepsiz zenginleşme ve aşırı yararlanma hükümlerine göre, tahakkuk ettirilen bedelin iadesi talebinden ibarettir.

Tüm dosya kapsamından; davanın konusunun tekel hizmeti niteliğindeki elektrik dağıtım hizmetine ilişkin abonelik sözleşmesinden kaynaklandığı, Anayasanın 73. maddesi gereği kullanıcılardan alınan kayıp kaçak bedeli, sayaç okuma bedeli, dağıtım ve iletim sistem hizmet bedeli gibi ek mali yükümlülüklerin ancak yasa ile ihdas edilebileceği, bu haliyle mevcut uygulamanın Anayasaya aykırı olduğu, 6446 sayılı Kanunun geçici 20. maddesinde özetle; kayıp kaçak bedeli, sayaç okuma bedeli, dağıtım ve iletim sistem hizmet bedelleri ile ilgili davalarda 17. madde hükümlerinin uygulanacağını belirtildiği, bu haliyle anılan yasanın görülmekte olan davalarda da uygulama imkanı doğduğu, bu durumda yine Anayasanın 2, 13, 36. ve 40. maddelerine aykırılık oluşturduğu, Mahkememizce bakılmakta olan iş bu dosyada uygulanacak yasa hükümlerinin anayasaya aykırılığı iddiası ciddi bulunduğu, 6216 sayılı Kanunun 40. maddesinde belirtildiği üzere; “Bir davaya bakmakta olan mahkeme, uygulanacak bir kanun veya kanun hükmünde kararnamenin hükümlerini Anayasaya aykırı görürse veya taraflardan birinin ileri sürdüğü aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varırsa,

Esas Sayısı : 2016/184

Karar Sayısı : 2016/174

Anayasa Mahkemesinin bu konuda vereceği karara kadar davayı geri bırakır.” şeklinde belirtildiği ve yine aynı Kanunun 45 maddesinde; “Herkes, Anayasada güvence altına alınmış temel hak ve özgürlüklerinden, Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi ve buna ek Türkiye’nin taraf olduğu protokoller kapsamındaki herhangi birinin kamu gücü tarafından, ihlal edildiği iddiasıyla Anayasa Mahkemesine başvurabilir.” şeklinde belirtildiği anlaşılmış olmakla ilgili evrakların Anayasa Mahkemesine gönderilmesine karar verilmiş olduğundan, aşağıdaki şekilde karar vermek gerekmiştir.

HÜKÜM; Yukarıda açıklanan gerekçeye göre;

1- Davacı tarafın Anayasa’ya aykırılık iddiası ciddi bulunduğu;

A) Anayasa’nın 152/1-3 ve 6216 sayılı Yasa’nın 40. maddeleri gereği Anayasa Mahkemesi’nin bu konuda vereceği karara kadar davanın geri bırakılmasına,

B) Mahkememizin bu konuda yazacağı gerekçeli kararlar birlikte ilgili evrakların Anayasa Mahkemesi’ne gönderilmesine,

2- Anayasa Mahkemesi’nin bu konuda bir karar vermesinin beklenilmesine, bu süre içerisinde ve sonunda Anayasa Mahkemesi’nce bir karar verilmez ise Türkiye Cumhuriyeti Anayasası’nın 153. ve 6216 sayılı Yasa’nın 40/5. maddesi gereğince yürürlükteki mevzuat hükümlerine göre değerlendirme yapılmasına,

İtirazı kabil olarak dosya üzerinde yapılan inceleme sonucunda karar verildi.”