

“Mahkememizin 26.10.2016 tarihli duruşmasının ara kararı uyarınca; “Davacı vekilinin ileri sürdüğü Anayasa’ya aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varılmakla Anayasa’nın 152. maddesi ile 2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluş ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanunun 28. maddesi uyarınca mahkememizde görülmekte olan dava sebebiyle uygulanacak olan 6446 sayılı Kanuna 6719 sayılı Kanunun 26. maddesi ile eklenen “geçici 20. maddesinin” Anayasa’nın 2. ve 36. maddelerine AYKIRI görülmesi nedeniyle İPTALİ istemi ile Anayasa Mahkemesine BAŞVURULMASINA, Anayasa Mahkemesinin bu konuda vereceği karara kadar DAVANIN GERİ BIRAKILMASINA,” dair karar verilmiş olmakla aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

Mahkememizin iş bu dosyasında davacı Otel Motel Tur. İnş. Malz. Orman Ürün. Ak. İst. tarafından davalılar ... Elektrik Enerjisi Toptan Satış A.Ş ve ... Elektrik Dağıtım A.Ş’ye karşı 11.03.2016 tarihinde davalı şirketçe dağıtım bedeli, iletim bedeli, perakende satış hizmet bedeli, sayaç okuma bedeli, kayıp kaçak bedeli ve bunların KDV’leri adı altında haksız olarak tahsil edilen paraların tahsili istemi ile dava açılmış, dava devam ederken 17.06.2016 tarihinde 6719 Sayılı Elektrik Piyasası Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun yürürlüğe girmiştir, bu Kanunun 26. maddesi ile 6446 sayılı Kanuna “geçici 20. maddesi” eklenmiştir. Söz konusu geçici 20. maddeye göre “Kurul kararlarına uygun şekilde tahakkuk ettirilmiş dağıtım, sayaç okuma, perakende satış hizmeti, iletim ve kayıp kaçak bedelleri ile ilgili olarak açılmış olan her türlü ilamsız icra takibi, dava ve başvurular hakkında 17. madde hükümleri uygulanır.”

6446 sayılı Elektrik Piyasası Kanununa 6719 sayılı Kanunun 26. maddesi ile eklenen geçici 20. maddesinin Anayasamızın 2. maddesinde güvence altına alınan “hukuk devleti” ilkesi ve yine 36. maddesinde güvence altına alınan “hak arama hürriyeti” ilkesine açıkça aykırı olduğu kanaati nasıl olmuştur.

Anayasamızın 2. maddesine göre Türkiye Cumhuriyeti bir hukuk devletidir. Hukuk devletinin gereği olan “hukuk güvenliğini” sağlama yükümlülüğü kural olarak “yasaların geriye yürütülmemesi” gerekli kılar. Yasaların geriye yürümezliği ilkesi uyarınca yasalar kamu yararı ve kamu düzeninin gerektirdiği kazanılmış hakların korunması, mali haklarda iyileştirme gibi kimi ayrık durumlar dışında ilke olarak tarihlerinden sonraki olay, işlem ve eylemlere uygulanmak üzere çıkarılırlar. Yürürlüğe giren yasaların geçmişe ve kesin nitelik kazanmış hukuksal durumlara etkili olmaması hukukun genel ilkelerindendir. Öte yandan hukuk devletinin hukuk güvenliği ilkesi “belirliliği” de gerektirir. Belirlilik ilkesi yükümlülüğün hem kişiler hem idare yönünden belli ve kesin olmasını yasa kuralının ilgili kişilerin mevcut şartlar altında belirli bir işlemin ne tür sonuçlar doğurabileceğini makul bir düzeyde öngörmelerini mümkün kılacak şekilde düzenlenmesini gerekli kılar. İtiraz konusu kuralla “Kurul kararlarına uygun şekilde tahakkuk ettirilmiş dağıtım, sayaç okuma, perakende satış hizmeti, iletim ve kayıp kaçak bedelleri ile ilgili olarak açılmış olan her türlü ilamsız icra takibi, dava ve başvurular hakkında 17. madde hükümleri uygulanır.” diyen kanun koyucu belirlilik ve öngörülebilirlik ilkelerini ihlal etmiş olup, bu yasa ile geriye dönük olarak açık bir müdahale yapılmıştır. Geçici 20. madde, kanun değişikliğinin geçmişe dönük ve derdest davalar hakkında uygulanacağı kabul edilmekle geriye yürümezlik ilkesine de açıkça aykırıdır. Esasen geriye yürümezlik ilkesi hukukun temel bir prensibi ve hukuk devleti olmanın doğal bir gereğidir. Bu kavram yürürlüğe giren yeni kuralın yürürlük tarihinden önceki dönemde hukuki sonuçlar doğurmasını yasaklayan ve kuralın ancak yürürlüğe girdiği tarihten sonraki olaylara uygulanmasını elveren hukukun temel prensibidir.

Esas Sayısı : 2016/183

Karar Sayısı : 2016/173

Açıklanan tüm bu nedenlerle Anayasa'nın 152. maddesi ile 2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluş ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanunun 28. maddesi uyarınca mahkememizde görölmekte olan dava sebebiyle uygulanacak olan 6446 sayılı Kanuna 6719 sayılı kanunun 26. maddesi ile eklenen "geçici 20. maddesinin" Anayasa'nın 2. ve 36. maddelerine aykırı görülmesi nedeniyle iptali istemi ile Anayasa Mahkemesine başvurulmasına yönelik aşağıdaki şekilde karar verilmiştir.

SONUÇ VE İSTEM: Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1- Davacı vekilinin ileri sürdüğü Anayasa'ya aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varılmakla Anayasa'nın 152. maddesi ile 2949 sayılı Anayasa Mahkemesinin Kuruluş ve Yargılama Usulleri Hakkında Kanunun 28. maddesi uyarınca mahkememizde görölmekte olan dava sebebiyle uygulanacak olan 6446 sayılı Kanuna 6719 sayılı kanunun 26. maddesi ile eklenen "geçici 20. maddesinin" Anayasa'nın 2. ve 36. maddelerine AYKIRI görülmesi nedeniyle İPTALİ istemi ile Anayasa Mahkemesine BAŞVURULMASINA,

2- Anayasa Mahkemesinin bu konuda vereceği karara kadar DAVANIN GERİ BIRAKILMASINA karar verildi."