

*“a) Usuli Değerlendirme:*

*Derdest olan davamıza Anayasa’ya aykırılığı iddia edilen 5510 sayılı Yasa’nın 32/2-a maddesi uygulanacağından, aykırılığın değerlendirilmesine usulen engel bulunmamaktadır. Zira; somut norm denetimine başvurma yetkisinin ancak bir Mahkeme tarafından yerine getirilebileceği şartının taşındığı, Anayasaya aykırılığı iddia edilen hükümlerin eldeki dosyaya uygulanacak olması şartının taşındığı, aşağıda ayrıntılı olarak zikredilecek olan hükümlerin Mahkememizce Anayasaya aykırı görüldüğü ve ayrıca davacı vekilinin ileri sürdüğü aykırılık iddiasının ciddi olduğu kanısına varıldığı, neticeten Anayasa’nın 152. maddesi uyarınca Anayasa Mahkemesine başvurulmasına usulen bir engel bulunmadığı görülmüştür.*

*b) Esasa İlişkin Değerlendirme:*

*5510 sayılı Yasa’nın 32/2-a maddesi, 506 sayılı Yasa’nın 66/1-c maddesinden farklı olarak “her türlü borçlanma süresi hariç” ibaresini getirmiştir. Bu ibarenin getirilmesiyle 5510 sayılı Yasa’nın yürürlüğe girmesinden önce ölen sigortalılar ile 5510 sayılı Yasa’nın yürürlüğe girmesinden sonra ölen sigortalılar arasında ayrım meydana gelmiştir. Şöyle ki; toplam sigortalılık süresi, askerlik süresi ve diğer gerekli şartları aynı olan iki sigortalıdan 5510 sayılı Yasa’nın yürürlüğe girmesinden önce ölen sigortalının mirasçıları sigortalının askerlik süresini borçlanmak suretiyle aylık almaya hak kazanabilecek iken, 5510 sayılı Yasa’nın yürürlüğe girmesinden sonra ölen sigortalının mirasçıları bu haktan mahrum kalacaktır. Halbuki her iki sigortalının da toplam sigortalılık süreleri ve toplam askerlik süreleri aynı olmasına, 506 sayılı Yasa döneminde sigortalılıklarının başlamış olmasına ve yine 506 sayılı Yasa döneminde askerlik yapmış olmalarına rağmen (yani tüm şartları aynı iken) salt ölüm tarihlerinin farklı olmasından ötürü farklı muameleye tabi tutulmaları en başta Anayasa’nın Eşitlik ilkesine ve Sosyal Güvenlik İlkesine aykırıdır.*

*Bu açıklamalar doğrultusunda Anayasaya aykırı olduğu düşünülen hükmün iptali için Anayasa’nın 152. maddesi gereğince başvuru yoluna gidilmiştir.*

*TALEP SONUCU: Anayasa’ya aykırılık hususu ciddi görüldüğünden ve mahkememizde bu konuda kanaat hasıl olduğundan gerekçesi yukarıda açıklandığı üzere;*

*Mahkememizce 5510 sayılı Yasa’nın 32/2-a maddesinde yer bulan “her türlü borçlanma süreleri hariç” ibaresinin, Anayasa’nın 10. maddesinde yer alan “Eşitlik” ilkesine ve 60. maddesinde yer alan “sosyal güvenlik hakkı” hükmüne aykırı olduğu düşünüldüğünden,*

*2709 sayılı Türkiye Cumhuriyeti Anayasası’nın 152/1. maddesi gereğince 5510 sayılı Yasa’nın 32/2-a maddesinde yer bulan “her türlü borçlanma süreleri hariç” ibaresinin somut norm denetimine tabi tutulmasını arz ederim.”*