

"...

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ

Başvuru kararının gerekçe bölümü şöyledir:

“1- 6136 sayılı Yasanın 15/1. maddesinde bu kanun hükümlerine aykırı olarak 4. maddede yazılı olan “bıçak veya diğer aletleri veya benzerlerini satanlar, satmaya aracılık edenler, satın alanlar, taşıyanlar veya bulunduranlar hakkında 6 aydan 1 yıla kadar hapis ve 25 günden az olmamak üzere adli para cezasına hükmolunur” cezası yer almaktadır.

2- Maalesef daha çok bu maddenin uygulandığı sustalı bıçaklar çarşı pazarda rahatlıkla satılabilmekte, gençlerimiz de bunları bilmeden alıp taşımaktadır. Bu konuda ne satıcının ne de alıcının cezai müeyyidesinden haberdar olduğu söylenemez. Bir çok gencimiz küçük yaşta bu nedenlerle sabıkalı duruma gelmektedir.

3- Sadece sustalı bıçak taşımanın müeyyidesi asgari 6 ay haptisten başlamasına karşılık bıçakla kasten yaralamanın müeyyidesi de (basit tıbbi müdahale ile giderilebilen durumlarda) yine 6 ay hapis veya adli para cezası ile müeyyidelendirilmiştir.

4- Evrensel hukuk kuralları gereği suç ve cezaların orantılı olması gerektiği, piyasada rahatlıkla alınıp satılabilen ve yeterince denetimi olmayan ve gençlerin bu bıçakları rahatlıkla çarşıda bulup satın alabilecekleri bir ortamda (nitekim sanık savunmalarından yola çıkılarak bu bıçakların Eskişehir ilinde, görev yapılan diğer şehirlerde rahatlıkla alınıp satılabildiği beyanları ve gözlemleri nedeniyle Eskişehir Emniyet Müdürlüğüne bu konuda arama yapılması dikkat edilmesi konusunda 2012 yılının sonlarında mahkememizce yazı yazılmış olup, bu yazıya rağmen Mart 2013 tarihinde Eskişehir Valiliği'ne 200 metre mesafede anahtar bıçak v.s. satan bir dükkânda yine sustalı bıçakların rahatlıkla satıldığının gözlemlendiği), dolayısıyla yeteri denetimin tüm Türkiye’de yapılmadığının anlaşıldığı, gençlerimizin ise bu konuda bilinçlendirdiğimizi söylemenin zor olduğunu, “kanunu bilmemek mazeret sayılmaz” kılıfına sığınarak bilinçsiz gençliği alt sınırı 6 aydan başlayan hapis cezası ile mahkum etmenin suç ve cezaların orantılılığı ile Hukuk Devleti ilkesine aykırı olduğu kanaatine varılmıştır.

Yukarıda anılan nedenlerle 6136 sayılı Yasanın 15/1. maddesindeki müeyyidenin Anayasa’nın 2. maddesindeki Hukuk Devleti, 10. maddesinde öngörülen eşitlik ilkesi (eşit suça eşit ceza ilkesine aykırılık) ve Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi’nin 6. maddesindeki adil yargılama hakkına aykırı olduğu kanaati ile Anayasanın 152. maddesi gereği 6136 sayılı Yasanın 15/1. maddesinin iptali gerektiği kanaati ile Anayasa Mahkemesi’ne başvurulmuştur.””