

"...

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ

Başvuru kararının gerekçe bölümü şöyledir:

"...

Anayasa'nın "Mülkiyet hakkı" başlıklı 35. maddesinde; "Herkes, mülkiyet ve miras haklarına sahiptir. Bu haklar, ancak kamu yararı amacıyla, kanunla sınırlanabilir. Mülkiyet hakkının kullanılması toplum yararına aykırı olamaz." hükmüne yer verilmiştir.

İncelenen olayda, davacının mülkiyetindeki taşınmaza konulan I.Derece Sit Alanı şerhi nedeniyle kullanım hakkının kısıtlandığı gerekçesiyle kamulaştırılması veya trampası için yapılan başvuru davalı idare tarafından kamulaştırmanın ödenek yetersizliği nedeniyle yapılamadığı, takasın ise taşınmazın bulunduğu adadaki diğer parsel maliklerinin başvurularının gerektiği gerekçesiyle reddedilmiş olup, 2863 sayılı Kanun'un 15/f maddesinde yer alan hüküm uyarınca Sit alanı ilan edilen ve kesin inşaat yasağı getirilen davacı mülkiyetindeki taşınmazın takası konusunda aynı ada içerisindeki bütün parsel maliklerinin başvurusunun zorunlu tutulmuş olması davacının mülkiyet hakkına ölçülü olmayacak şekilde bir kısıtlama getirmektedir. Çünkü davacının taşınmazı üzerindeki mülkiyet hakkı mutlak haklardan olup, bu hakkın verdiği yetkiler ölçüsünde taşınmazının Hazineye ait başka taşınmazlarla trampası yönündeki talebinin taşınmazının bulunduğu adadaki diğer parsel maliklerinin de başvurusuna tabi tutulması mülkiyet hakkının doğrudan ve engelsiz kullanımına aykırılık teşkil ettiği bunun da Anayasa'nın 35. maddesinde ifade edilen mülkiyet hakkına yönelik ölçülülük ilkesine aykırı bir sınırlama getirdiği, bu nedenle, 25/6/2009 tarih ve 5917 sayılı Kanun'un 24. maddesi ile değişik 2863 sayılı Kanun'un 15. maddesinin f bendinde yer alan "aynı ada içerisindeki bütün parsel maliklerinin başvurusu" ibaresinin Anayasa'nın 35. maddesine aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

SONUÇ VE TALEP:

Dava; Antalya ili, Alanya ilçesi, Okurcalar Köyü, Karaburun Mevkiinde kain, tapunun 127 ada, 5 parselinde kayıtlı 3.069,13 m2 yüzölçümlü taşınmazın I.Derece Arkeolojik Sit Alanı içerisinde kaldığından ve yapılaşma izninin bulunmadığından taşınmaz üzerindeki tasarruf haklarının kısıtlandığı gerekçesiyle 500.000,00.-TL maddi tazminatın dava tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile birlikte davalı idareden tazmini istemiyle açılmıştır.

Dosya üzerinde yapılan inceleme neticesinde; 25/6/2009 tarih ve 5917 sayılı Kanun'un 24. maddesi ile değişik 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun 15. maddesinin f bendinde yer alan "aynı ada içerisindeki bütün parsel maliklerinin başvurusu" ibaresinin Anayasa'nın 35. maddesine aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, Anayasanın 152/1. maddesi uyarınca 25/6/2009 tarih ve 5917 sayılı Kanun'un 24. maddesi ile değişik 2863 sayılı Kültür ve Tabiat Varlıklarını Koruma Kanunu'nun 15. maddesinin f bendinde yer alan "aynı ada içerisindeki bütün parsel maliklerinin başvurusu" ibaresinin iptali istemiyle re'sen Anayasa Mahkemesine gidilmesine ve anılan yasa hükmünün iptalinin istenilmesine, dava dosyasının tüm belgeleriyle onaylı suretinin dosya oluşturularak karar aslı ile birlikte Anayasa Mahkemesi'ne sunulmasına, iş bu karar aslı ile dosya suretinin Yüksek Mahkemeye tebliğinden itibaren beş ay beklenilmesine,

Esas Sayısı : 2014/50
Karar Sayısı : 2014/124

beş ay içinde netice gelmezse mevcut mevzuata göre dosyanın görüşülmesine, 31.01.2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.””