

Esas Sayısı : 2005/36

Karar Sayısı : 2009/12

"...

II- İTİRAZIN GEREKÇESİ

Başvuru kararının gerekçe bölümü şöyledir:

"Anılan Kanun'un 63. maddesinin 1 ve 2. fıkralarında "Üçüncü bir kimsenin suç sayılır hareketi ile bu Kanun'da sayılan yardımların yapılmasının gerektiren bir halin doğmasında, Kurum, sigortalı veya hak sahiplerine gerekli bütün yardımları yapar.

(Değişik:20/6/1987 - 3396/11 md.) Ancak, Kurum, yapılan bu yardımların ilk peşin değeri için üçüncü kişilere, istihdam edenlere ve diğer sorumlulara rücu eder. Bu kimselerin hak sahiplerine yaptıkları ödemeler dolayısıyla Kurumun zarara uğraması halinde, hak sahiplerine rücu hakkı saklıdır." denilmektedir. 2. fıkrada geçen "...ilk..." kelimesi nedeni ile Bağ-Kur sigortalı veya hak sahiplerine yaptığı yardımların ilk peşin değerini isteyebilmekte; ileriki yıllarda aylıklarda yapılan artışların peşin değerini isteyememektedir. Bu durum Yargıtay içtihatlarında da istikrar kazanmıştır. (10 HD 15.01.2001, E:2000/6871, K.2001/3; 19.02.2001, E:2001/196,K: 2001/1101; HGK 18.03.1998, E:1998/10-183, K:1998/233)

Oysaki belirtilen hususa paralel düzenleme getiren 506 sayılı Sosyal Sigortalar Kanunu'nun 26/1 maddesine göre tavan hesabı yapılması gerekmektedir. Olayımızda öldürülen SSK'lı olsaydı Kurumca bütün sigorta yardımları yapılmakla beraber zarara sebep olan 3. kişilere BK hükümlerine göre rücu edilecektir. Esasen yapılan yardımların ilk peşin değerlerinin istenebileceği, dolayısı ile artışların istenemeyeceği ilkesi, 3396 sayılı Kanun ile yapılan değişiklikle getirilmiştir. Bunun hemen öncesinde kabul edilen 3395 sayılı Kanun'la yapılan değişiklikte ise (506 sayılı Kanun 26. madde) sosyal sigortalar alanında böyle bir engellemeye gidilmemiş, rücu davalarında tavan sınırı getirilmiştir.

Bazen aynı olayda hem SSK'lı hem de Bağ-Kurlu'nun zarar görmesi durumunda, kusur nispeti ve zarar miktarı aynı olsa da, SSK'nın rücu edebileceği tazminatla, Bağ-Kur'un rücu edebileceği tazminat miktarı farklı olacaktır.

Bu durum açıkça Anayasa'nın eşitlik ilkesine lafzına ve ruhuna aykırıdır.

SONUÇ VE TALEP: Açıklanan nedenlerle 1479 sayılı Esnaf ve Sanatkarlar ve Diğer Bağımsız Çalışanlar Sosyal Sigortalar Kurumu Kanunu'nun 3396 sayılı Kanun'un 11. maddesi ile değişik 63. maddesinin 2. fıkrasındaki " ...ilk..." kelimesinin iptaline karar verilmesi arz olunur. ""